

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Grondwettelijk Hof (il-Belġju) fil-21 ta' Diċembru 2020 – Orde van Vlaamse Balies, IG, Belgian Association of Tax Lawyers, CD, JU vs Vlaamse Regering

(Kawża C-694/20)

(2021/C 128/13)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Grondwettelijk Hof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Orde van Vlaamse Balies, IG, Belgian Association of Tax Lawyers, CD, JU

Konvenut: Vlaamse Regering

Domanda preliminari

Il-punt 2 tal-Artikolu 1 tad-Direttiva tal-Kunsill (UE) 2018/822 tal-25 ta' Mejju 2018 li temenda d-Direttiva 2011/16/UE dwar l-iskambju awtomatiku u obbligatorju ta' informazzjoni fil-qasam tat-tassazzjoni fir-rigward ta' arranġamenti transkonfinali rapportabbli ⁽¹⁾ jikser id-dritt għal smiġh xieraq iggarantit mill-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u d-dritt għar-rispett tal-hajja privata ggarantit mill-Artikolu 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, sa fejn l-Artikolu 8ab(5) il-ġdid li huwa dahhal fid-Direttiva tal-Kunsill 2011/16/UE tal-15 ta' Frar 2011 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva fil-qasam tat-tassazzjoni u li thassar id-direttiva 77/799/KEE ⁽²⁾, jipprevedi li, jekk Stat Membru jiehu l-miżuri neċessarji sabiex jagħti lill-intermedjarji d-dritt li jiġu eżentati mill-obbligu li jipprovdu informazzjoni dwar arranġament transkonfinali li għandu jkun is-sugġett ta' dikjarazzjoni meta l-obbligu ta' dikjarazzjoni jikser is-sigriet professjonali applikabbli skont id-dritt nazżjonali tal-imsemmi Stat Membru, dan l-Istat Membru għandu jkollu lill-imsemmija intermedjarji li jinnotifikaw mingħajr dewmien lil kull intermedjarju iehor jew, fejn ma jkunx hemm tali intermedjarju, lill-persuna taxxabbli rilevanti, bl-obbligi ta' dikjarazzjoni tiegħu, sa fejn dan l-obbligu għandu bhala effett li avukat li jaġixxi bhala intermedjarju jkun obligat li jaqşam ma' intermedjarju iehor li ma jkunx il-klijent tiegħu l-informazzjoni li huwa jkseb fl-eżerċizzju tal-attivitajiet essenzjali tal-professjoni tiegħu, jgħid li d-difiza jew ir-rappreżentanza legali tal-klijent u l-ghoti ta' pariri legali, anki fl-assenza ta' kwalunkwe proċedura gudizzjarja?

⁽¹⁾ ĠU 2018, L 139, p. 1, rettifika fil-ĠU 2020, L 279, p. 23.

⁽²⁾ ĠU 2011, L 64, p. 1, rettifika fil-ĠU 2020, L 274, p. 58.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-23 ta' Diċembru 2020 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid vs C, B

(Kawża C-704/20)

(2021/C 128/14)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Raad van State

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Konvenuti: C, B

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni, u b'mod iktar partikolari l-Artikolu 15(2) tad-Direttiva 2008/115/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar standards u proċeduri komuni fl-Istati Membri għar-ritorn ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkunu qegħdin fil-pajjiż illegalment (iktar 'il quddiem, id-"Direttiva Ritorn")⁽¹⁾ u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2013/33/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li tistabbilixxi l-istandards dwar l-akkoljenza ta' applikanti għall-protezzjoni internazzjonali (iktar 'il quddiem id-"Direttiva Akkoljenza")⁽²⁾, moqrija flimkien mal-Artikolu 6 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2007, C 303, p. 1), jobbligaw lill-qorti tipproċedi bi sħarriġ *ex officio* fis-sens li hija marbuta tevalwa fuq inizjattiva tagħha stess (*ex officio*) jekk il-kundizzjonijiet kollha tad-detenzjoni ġeww issodisfatti, b'mod partikolari l-kundizzjonijiet li l-ksur tagħhom ma ġiex invokat miċ-ċittadin barrani, minkejja li huwa kellu effettivament il-possibbiltà li jagħmel dan?

⁽¹⁾ ĠU 2008, L 348, p. 98.

⁽²⁾ ĠU 2013, L 180, p. 96.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fl-24 ta' Diċembru 2020 – GJ vs Ryanair DAC

(Kawża C-712/20)

(2021/C 128/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: GJ

Konvenut: Ryanair DAC

Domanda preliminari

Strajk mill-impjegati tal-kumpannija tal-ajru stess ikkawżat minn sejha mis-sindakat huwa ċirkustanza eċċezzjonali fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91⁽¹⁾?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-24 ta' Diċembru 2020 – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y vs X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Kawża C-713/20)

(2021/C 128/16)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y

Konvenuti: X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank