

- 3) Id-dritt ta' residenza skont l-Artikolu 20 TFUE, li, min-natura tiegħu, huwa ancillari mal-eżistenza [ta'] relazzjoni ta' dipendenza bejn iċ-ċittadin ta' pajjiż terz u iċ-ċittadin tal-Unjoni u huwa għalhekk limitat, huwa ta' natura temporanja?
- 4) Jekk id-dritt ta' residenza skont l-Artikolu 20 TFUE huwa ta' natura temporanja, l-Artikolu 3(2)(e) tad-Direttiva 2003/109 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li teskludi biss permessi ta' residenza mahruġa taht id-dritt nazzjonali milli jiksbu status ta' residenza għal żmien twil skont id-Direttiva 2003/109?

(<sup>1</sup>) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 272.

**Appell ipprezentat fit-23 ta' Novembru 2020 minn Arkadiusz Kaminski mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-23 ta' Settembru 2020 fil-Kawża T-677/19 – Polfarmex vs EUIPO – Kaminski**

**(Kawża C-626/20 P)**

(2021/C 128/10)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż*

**Partijiet**

*Appellant:* Arkadiusz Kaminski (rappreżentanti: E. Pijewska, M. Mazurek, W. Trybowski, radcowie prawni)

*Partijiet ohra fil-proċedura:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Polfarmex S.A

Permezz ta' digriet tat-28 ta' Jannar 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma kienx ammess u li Arkadiusz Kaminski għandu jbati l-ispejjeż tiegħu.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-7 ta' Diċembru 2020 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra X; parti ohra fil-proċedura: Openbaar Ministerie**

**(Kawża C-665/20)**

(2021/C 128/11)

*Lingwa tal-kawża: l-Olandiż*

**Qorti tar-rinviju**

Rechtbank Amsterdam

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

*Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra:* X

*Parti ohra fil-proċedura:* Openbaar Ministerie

**Domandi preliminari**

- 1) Il-punt 5 tal-Artikolu 4 tad-Deciżjoni Qafas tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri (<sup>1</sup>) għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta Stat Membru jagħżel li jittrasponi din id-dispożizzjoni fid-dritt nazzjonali tiegħu, l-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni għandha tgawdi minn margni ta' diskrezzjoni sabiex tevalwa jekk l-eżekuzzjoni tal-mandat ta' arrest Ewropew għandhiex tiġi rrifjutata?
- 2) Il-kuncett ta' "l-istess atti", li jinsab fil-punt 5 tal-Artikolu 4 tad-Deciżjoni Qafas 2002/584/ĠAI u l-istess kuncett li jinsab fil-punt 2 tal-Artikolu 3 ta' din id-Deciżjoni Qafas għandhom jiġu interpretati bl-istess mod, u, jekk dan ma huwiex il-każ, kif għandu jiġi interpretat dan il-kuncett fl-ewwel dispożizzjoni ċċitata?