

Rikors ipprezentat fis-26 ta' Ottubru 2020 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Parlament Ewropew u Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża C-555/20)**

(2021/C 19/42)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet****Rikorrenti:** Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, agent)**Konvenuti:** Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**Talbiet**

- tannulla l-Artikolu 1(3), (4), (6) u (7), u l-Artikolu 9(1) tad-Direttiva (UE) 2020/1057 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2020 li tistabbilixxi regoli speċifiċi rigward id-Direttiva 96/71/KE u d-Direttiva 2014/67/UE għall-istazzjonar tax-xufiera fis-settur tat-trasport bit-triq u li temenda d-Direttiva 2006/22/KE fir-rigward ta' rekwiżiti tal-infurzar u r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 (1);
- tikkundanna lill-Parlament Ewropew u lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Sussidjarjament, fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tqis li d-dispożizzjonijiet ikkontestati tad-Direttiva 2020/1057 ma jistgħux jiġu sseparati mill-kumplement ta' din id-direttiva mingħajr ma tiġi emendata l-essenza tagħha, ir-Repubblika tal-Polonja titlob li din id-direttiva tiġi annullata fl-intier tagħha.

Motivi u argumenti principali

Ir-Repubblika tal-Polonja titlob l-annullament tal-Artikolu 1(3), (4), (6) u (7), u tal-Artikolu 9(1) tad-Direttiva (UE) 2020/1057 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2020 li tistabbilixxi regoli speċifiċi rigward id-Direttiva 96/71/KE u d-Direttiva 2014/67/UE għall-istazzjonar tax-xufiera fis-settur tat-trasport bit-triq u li temenda d-Direttiva 2006/22/KE fir-rigward ta' rekwiżiti tal-infurzar u r-Regolament (UE) Nru 1024/2012, u titlob ukoll biex il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea jiġu kkundannati għall-ispejjeż.

Sussidjarjament, fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tqis li d-dispożizzjonijiet ikkontestati tad-Direttiva (UE) 2020/1057 ma jistgħux jiġu sseparati mill-kumplement ta' din id-direttiva mingħajr ma tiġi emendata l-essenza tagħha, ir-Repubblika tal-Polonja titlob li d-Direttiva (UE) 2020/1057 tiġi annullata fl-intier tagħha.

Fil-konfront tad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 1(3), (4), (6) u (7) tad-Direttiva (UE) 2020/1057, ir-Repubblika tal-Polonja tinvoka l-motivi segwenti:

- 1) il-motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità (Artikolu 5(4) TUE), minhabba stabbiliment ta' kriterji mhux xierqa għall-applikazzjoni tad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 96/71/KE u tad-Direttiva 2014/67/UE għall-operaturi tat-trasport;
- 2) il-motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 91(2) TFUE, minhabba adozzjoni ta' mizuri mingħajr teħid inkunsiderazzjoni tal-effett tagħhom fuq il-kwalità tal-hajja u l-livell ta' impjieg f'certi reġjuni, kif ukoll fuq il-funzjonament tal-infrustruttura tat-trasport;
- 3) il-motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 94 TFUE minhabba adozzjoni ta' mizuri mingħajr teħid inkunsiderazzjoni tas-sitwazzjoni ekonomika tal-operaturi;
- 4) il-motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 11 TFUE u l-Artikolu 37 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minhabba nuqqas ta' osservanza tal-eżiġenzi għall-harsien tal-ambjent.

Fil-konfront tad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(1) tad-Direttiva (UE) 2020/1057, ir-Repubblika tal-Polonja tinvoka motivi bbazati fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità (Artikolu 5(4) TFUE), tal-prinċipju ta' ċertezza legali u tal-Artikolu 94 TFUE minhabba l-iffissar ta' perijodu qasir wisq għall-implimentazzjoni ta' din id-direttiva.

Ir-Repubblika tal-Polonja b'mod partikolari ssostni li d-dispożizzjonijiet ikkontestati jiksru l-prinċipju ta' proporzjonalità. Fid-dawl tal-adozzjoni ta' kriterji mhux xierqa li jiddeterminaw għal liema xufiera għandhom japplikaw id-dispożizzjonijiet tad-Direttivi 96/71/KE u 2014/67/UE, ġew imposti obbligi eċċessivi fuq it-trasportaturi, liema obbligi ser ikollhom effett negattiv mhux biss fuq is-sitwazzjoni ta' impriži individwali u fuq is-suq tas-servizzi tat-trasport, iżda wkoll fuq l-ambjent. L-effetti negattivi tad-dispożizzjonijiet ikkontestati ser jinħassu b'mod partikolari minn impriži li ġejjin minn pajjiżi li jinsabu l barra miċ-ċentru tal-Unjoni Ewropea. Fl-istess waqt, is-soluzzjonijiet adottati ma humiex iġġustifikati oġġettivament fid-dawl tas-sitwazzjoni tax-xufiera. Huma lanqas ma jirriflettu n-natura speċifika tas-servizzi rregolati.

(¹) ĠU 2020, L 249, p. 49.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administratīvā rajona tiesa (il-Latvja) fit-28 ta' Ottubru 2020 – SIA “Rodl & Partner” vs Valsts ieņēmumu dienests

(Kawża C-562/20)

(2021/C 19/43)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Administratīvā rajona tiesa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SIA “Rodl & Partner”

Konvenut: Valsts ieņēmumu dienests

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet flimkien tal-Artikolu 18(1) u (3) tad-Direttiva 2015/849 (¹) u tal-Punt 3(b) tal-Anness III għandhom jiġu interpretati fis-sens li i) jimponu awtomatikament fuq fornitur estern ta' servizzi ta' kontabbiltà l-obbligu li jiehu miżuri ta' diligenza dovuta tal-klijenti msahha għar-raġuni li l-klijent huwa organizzazzjoni mhux governattiva u li l-persuna awtorizzata mill-klijent, li hija impjegata, hija ċittadin ta' pajjiż terz li jipprezenta riskju għoli ta' korruzzjoni, f'dan il-każ il-Federazzjoni Russa, li għandha permess ta' residenza fir-Repubblika tal-Latvja, u ii) jeżiġu li lil tali klijent jiġi awtomatikament attribwit livell għoli ta' riskju?
- 2) Jekk ir-risposta għal din id-domanda tkun wahda affermattiva, tali interpretazzjoni tal-Artikolu 18(1) u (3) tad-Direttiva 2015/894 għandha titqies li hija proporzjonali u, għaldaqstant, konformi mal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 5(4) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea?
- 3) Id-dispożizzjonijiet flimkien tal-Artikolu 18 tad-Direttiva 2015/849 u tal-Punt 3(b) tal-Anness III għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprevedu obbligu awtomatiku li jittiehdu miżuri ta' diligenza dovuta tal-klijenti msahha fil-każijiet kollha fejn l-imsieheb kummerċjali ta' klijent, iżda mhux il-klijent innifsu, huwa assoċjat b'xi mod ma' pajjiż li jipprezenta riskju għoli ta' korruzzjoni, f'dan il-każ il-Federazzjoni Russa?
- 4) L-Artikolu 13(1)(c) u (d) tad-Direttiva 2015/849 għandu jiġi interpretat fis-sens li jimponi, fuq l-entità marbuta b'obbligu, l-obbligu li tikseb minghand il-klijent kopja tal-kuntratt konkluz bejn dan il-klijent u terz fil-kuntest tal-implimentazzjoni tal-miżuri ta' diligenza dovuta tal-klijenti, b'tali mod li l-eżami tal-kuntratt fuq il-post huwa meqjus bhala insuffiċjenti?