

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Najwyższy (il-Polonja) fis-6 ta' Ottubru 2020 –
M. F. vs T. P.**

(Kawża C-496/20)

(2021/C 44/25)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Najwyższy

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: M. F.

Konvenut: T. P.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 279 TFUE u l-Artikolu 160(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja moqrija flimkien mal-Artikolu 4 (3) u mal-Artikolu 19(1) TUE kif ukoll b'rabta mal-ewwel u t-tieni inċiżi tal-punt 1 tad-digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-8 ta' April 2020, fil-Kawża C-791/19 R, Il-Kummissjoni vs Ir-Repubblika tal-Polonja, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-President tal-Awla Dixxiplinari tal-Qorti Suprema ma jistax, sakemm tiġi deċiża l-Kawża C-791/19 R, jitlob it-trasferiment tal-atti tal-proċess sabiex tiġi stabbilita l-assenza ta' relazzjoni professjonali ta' Mhallel tal-Qorti Suprema minhabba s-sospensjoni tal-applikazzjoni tal-punt 5 tal-Artikolu 3, tal-Artikolu 27 u tal-Artikolu 73(1) tal-ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (il-Liġi tat-8 ta' Diċembru 2017 dwar il-Qorti Suprema) (test ikkonsolidat: Dz.U. 2019, poźizzjoni 825 kif emendata)?
- 2) L-Artikolu 2 u l-Artikolu 4(2) moqrija flimkien mat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE kif ukoll mal-prinċipju ta' dritt għal proċess ġudizzjarju għandhom jiġu interpretati fis-sens li:
 - a) il-qorti nazzjonali għandha tastjeni milli tapplika l-projbizzjoni ta' "tqegħid inkwistjoni tal-awtorità tal-qrati" u "stabbiliment jew evalwazzjoni mill-qrati tal-legalità tal-hatra ta' mhallel jew tad-dritt li jirriżulta minn din il-hatra li jwettaq kompiti fil-qasam tal-amministrazzjoni tal-ġustizzja", kif previst fl-Artikolu 29(2) u (3) tal-ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (il-Liġi tat-8 ta' Diċembru 2017 dwar il-Qorti Suprema) inkwantu r-rispett mill-Unjoni tal-identità kostituzzjonali tal-Istati Membri ma jagħtix dritt lil-leġiżlatur nazzjonali jintroduċi soluzzjonijiet li jippreġudikaw il-valuri u l-prinċipji fundamentali tal-Unjoni?
 - b) l-identità kostituzzjonali ta' Stat Membru ma tistax tipprekludi d-dritt għal qorti indipendenti stabbilita mil-liġi, meta l-proċedura ta' hatra li tippreċedi n-notifika tal-att ta' hatra kienet ivvizzjata bin-nuqqasijiet elenkati fid-domandi preliminari fil-Kawżi C-487/19 u C-508/19 u l-istharrig ġudizzjarju li jippreċediha gie eskluż intenzjonalment u b'mod li kjarament huwa kontra l-kostituzzjoni nazzjonali?
- 3) L-Artikolu 2 u l-Artikolu 4(2) moqrija flimkien mat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE kif ukoll mal-prinċipju ta' dritt għal proċess ġudizzjarju u mal-Artikolu 267 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-kontenut tal-kunċett ta' identità kostituzzjonali ta' Stat Membru fir-rigward tad-dritt għal proċess ġudizzjarju jista' jiġi ddeterminat b'mod vinkolanti għall-qorti tal-ahħar istanza ta' Stat Membru unikament fil-kuntest ta' djalogu mal-Qorti tal-Ġustizzja mmexxi minn din il-qorti jew minn qrati nazzjonali oħra (pereżempju l-Qorti Kostituzzjonali) permezz tal-użu tal-proċedura preliminari?
- 4) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE kif ukoll il-prinċipju generali ta' dritt għal proċess ġudizzjarju preċedentement stabbilita bil-liġi għandhom jiġu interpretati fis-sens li qorti tal-ahħar istanza ta' Stat Membru tiegħi talba għat-trasferiment tal-atti tal-proċess fejn din it-talba tkun saret minn persuna mahtura bhala mhallel fuq il-baži ta' dispożizzjonijiet nazzjonali u f'ċirkustanzi li jagħtu lok għall-kostituzzjoni ta' qorti li ma tissodisfax ir-rekwiżiti ta' indipendenza u imparzjalità u li ma hijjex qorti stabbilita bil-liġi, mingħajr il-htieġa li l-ewwel teżawrixi l-proċeduri msemmija fid-domanda preliminari fil-Kawża C-508/19 jew fis-sentenza tad-19 ta' Novembru 2019 A.K. et (C-585/18, C-624/18 u C-625/18)?