

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja)  
fis-16 ta' Settembru 2020 – flightright GmbH vs SunExpressGünes Ekspres Havacılık A.S.**

**(Kawża C-434/20)**

(2020/C 433/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Frankfurt am Main

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: flightright GmbH

Konvenuta: SunExpressGünes Ekspres Havacılık A.S.

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikoli 4 u 7 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 <sup>(1)</sup> għandhom jiġu interpretati fis-sens li bidla fir-reżervazzjoni billi l-passiġġier jiġi ttrasferit għal titjira oħra, qabel it-titjira inizjalment irrezervata u li biha l-passiġġier jasal fid-destinazzjoni finali tiegħu 10 sigħat u minuta qabel il-hin tal-wasla previst għal din it-titjira tal-aħhar, tikkostitwixxi każ ta' passiġġier li ma thallix jitlegħu li jagħti lok għal kumpens?
- 2) Fil-każ ta' risposta affermattiva għall-ewwel domanda: il-passiġġier huwa għalhekk xorta wahda meħtieġ li jkun ippreżenta ruħu għaċ-check-in jew sabiex jitlegħu abbord fit-titjira inizjalment irrezervata, fil-hin indikat jew l-iktar tard 45 minuta qabel il-hin tat-tluq ippubblikat – kif jeżiġu bħala prinċipju l-Artikolu 3(2) u l-Artikolu 2(j) tar-Regolament Nru 261/2004 –, sabiex jinfetħ il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament Nru 261/2004, u, b'mod iktar speċifiku, tkun tista' tiġi sostnuta l-eżistenza ta' każ ta' passiġġier li ma thallix jitlegħu li jagħti lok għal kumpens, anki jekk dan fil-fatt ma kienx iktar possibbli peress li l-passiġġier ha t-titjira ta' sostituzzjoni iktar kmieni li għaliha huwa kien gie ttrasferit?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mix-Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgericht  
(il-Ġermanja) fis-16 ta' Settembru 2020 – C. vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja**

**(Kawża C-435/20)**

(2020/C 433/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgericht

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: C.

Konvenuta: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

**Domandi preliminari**

- 1) Leġiżlazzjoni nazzjonali li ttiprovdi li applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali tista' tiġi miċhuda bhala applikazzjoni sussegwenti inammissibbli, hija kompatibbli mal-Artikolu 33(2)(d) u mal-Artikolu 2(q) tad-Direttiva 2013/32/UE <sup>(1)</sup> jekk il-proċedura inizjali għall-ażil, li giet miċhuda, tkun tmexxiet fi Stat Membru ieħor tal-Unjoni?
- 2) Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv: leġiżlazzjoni nazzjonali li ttiprovdi li applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali tista' tiġi miċhuda bhala applikazzjoni sussegwenti inammissibbli, hija kompatibbli mal-Artikolu 33(2)(d) u mal-Artikolu 2(q) tad-Direttiva 2013/32/UE anki jekk il-proċedura inizjali għall-ażil, li giet miċhuda, ma tkunx tmexxiet fi Stat Membru tal-Unjoni iżda fl-Isvizzera?
3. Jekk ir-risposta għat-tieni domanda tkun fin-negattiv: leġiżlazzjoni nazzjonali li ttiprovdi li applikazzjoni għal azil tkun inammissibbli fil-każ ta' applikazzjoni sussegwenti, u li ma tagħmel ebda distinzjoni bejn status ta' refuġjat u status ta' protezzjoni sussidjarja, hija kompatibbli mal-Artikolu 33(2)(d) tad-Direttiva 2013/32/UE?

<sup>(1)</sup> Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali (ĠU 2013 L 180, p. 60).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja)  
fit-18 ta' Settembru 2020 – BT vs Eurowings GmbH**

**(Kawża C-438/20)**

(2020/C 433/25)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż*

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Düsseldorf

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: BT

Konvenuta: Eurowings GmbH

**Domandi preliminari**

- 1) Ikun hemm ċirkustanza fejn passigġieri "ma jithallewx jitolgħu" fis-sens tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 2(j) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 <sup>(1)</sup> anki meta passigġieri ma jithallewx jitolgħu fuq it-titjira kkonċernata mhux mill-post minn fejn jitolgħu l-passigġieri, iżda minn qabel fil-post taċ-check-in u jekk, għal din ir-raġuni, dawn lanqas jipprezentaw ruħhom fil-post minn fejn jitolgħu l-passigġieri?
- 2) Sa fejn l-ewwel domanda tinghata risposta fl-affermattiv: ikun hemm ċirkustanza fejn passigġieri "ma jithallewx jitolgħu" fis-sens tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 2(j) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 anki meta l-passigġier ma jithalliex jitle' fuq it-titjira mill-post taċ-check-in f'it minuti biss qabel il-hin skedat tat-tluq, jiġifieri f'mument meta t-tluq ikun b'mod ċar diġà ntemm u meta ma jkunx iktar *de facto* possibbli għall-passigġieri li jitolgħu?
- 3) Sa fejn it-tieni domanda tinghata risposta fin-negattiv: bidla fir-rizervazzjoni tal-passigġieri b'check-in fuq titjira ohra tikkostitwixxi ċirkustanza fejn passigġieri "ma jithallewx jitolgħu" fis-sens tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 2(j) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 meta l-passigġier jipprezenta ruħu mal-post taċ-check-in f'it minuti biss qabel il-hin skedat tat-tluq, jiġifieri f'mument meta t-tluq ikun b'mod ċar diġà ntemm u meta ma jkunx iktar *de facto* possibbli għall-passigġieri li jitolgħu, u meta t-trasport ikun ġie miċhud lilu minhabba li t-tluq ikun diġà ntemm?