3) L-istess prinċipju jipprekludi li l-interpretazzjoni ġudizzjarja ta' dispożizzjoni legali nazzjonali tiġi applikata għal kuntratti preċedenti għad-definizzjoni ta' din l-interpretazzjoni, li kienu ġew konklużi meta l-interpretazzjoni ġeneralment aċċettata mill-qrati kienet tmur kontra l-ġurisprudenza l-ġdida?

(1) Sentenza tal-14 ta' Ġunju 2012, Banco Español de Crédito (C-618/10, EU:C:2012:349).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spanja) fit-23 ta' Lulju 2020 – IP vs Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

(Kawża C-330/20)

(2020/C 359/06)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: IP

Konvenuta: Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

Domandi preliminari

1) Id-dritt tal-Unjoni (jiġifieri l-Artikoli 63 u 65 TFUE u l-prinċipji fundamentali ta' moviment liberu, ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni) jipprekludi dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali bħall-Artikolu 39(2), tal-Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas [y de modificación parcial de las leyes de los Impuestos sobre Sociedades, sobre la Renta de no Residentes y sobre el Patrimonio] (il-Liġi 35/2006 tat-28 ta' Novembru 2006 dwar it-taxxa fuq id-dħul tal-persuni fiżiċi, u li temenda parzjalment il-liġijiet dwar it-taxxi fuq il-kumpanniji, fuq id-dħul ta' persuni mhux residenti u fuq il-patrimonju), kif emendat bl-Artikolu 3(2) tal-Ley 7/2012, de 29 de octubre [, de modificación de la normativa tributaria y presupuestaria y de adecuación de la normativa financiera para la intensificación de las actuaciones en la prevención y lucha contra el fraude] (il-Liġi 7/2012 tad-29 ta' Ottubru 2012 dwar il-modifika tal-leġiżlazzjoni fiskali u baġetarja u dwar l-adattament tal-leġiżlazzjoni finanzjarja fid-dawl tal-intensifikazzjoni tal-azzjonijiet ta' prevenzjoni u ta' ġlieda kontra l-frodi), li, meta l-persuna taxxabbli ma tissodisfax, jew tissodisfa meta jkun skada t-terminu, l-obbligu ta' informazzjoni permezz tal-"formola 720" dwar l-oġġetti, drittijiet u assi li jinsabu jew huma ddepożitati barra mill-pajjiż, tikkwalifikahom "fi kwalunkwe każ", bħala "dħul patrimonjali mhux iġġustifikat", taxabbli skont l-eqdem sena fiskali mhux preskritti, billi jiġu injorati r-regoli ta' preskrizzjoni previsti fil-Ley 58/2003[, de 17 de diciembre,] General Tributaria (il-Liġi Nru° 58/2003, tas-17 ta' Diċembru 2003, dwar il-liġi fiskali ġenerali), sakemm ma jkunx "dħul iddikjarat" jew dħul miksub matul perijodi li matulhom il-persuna taxxabbli ma kinitx suġġetta għat-taxxa fi Spanja?

   Fil-każ li r-risposta tkun negattiva minħabba li din ir-regola tiġi kkunsidrata proporzjonata;

2) Id-dritt tal-Unjoni (jiġifieri l-Artikoli 63 u 65 TFUE u l-prinċipji fundamentali ta' moviment liberu, ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni) jipprekludi li dispożizzjoni nazzjonali bħall-Artikolu 39(2) tal-Liġi 35/2006 tipprovdi l-konsegwenzi deskritti iktar 'il fuq meta tali dħul jiġi ddikjarat barra mit-terminu, iżda qabel ma tkun infetħet jew ġiet innotifikata kwalunkwe proċedura ta' verifika u mingħajr ma tkun saret ebda talba ta' skambju ta' informazzjoni fiskali, meta tali mekkaniżmu huwa fis-seħħ mal-Istat terz?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fl-24 ta' Lulju 2020 – VD

(Kawża C-339/20)

(2020/C 359/07)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: VD

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 12(2)(a) u (d) tad-Direttiva 2003/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-28 ta' Jannar 2003 dwar insider dealing u manipulazzjoni tas-suq (abbuż tas-suq) [1], kif ukoll l-Artikolu 23(2)(g) u (h) tar-Regolament (UE) Nru 596/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 dwar l-abbuż tas-suq [2], li ssostitwixxa d-direttiva mit-3 ta' Lulju 2016, moqri fid-dawl tal-premessa 65 ta' dan ir-regolament, ma jimplikawx, b'teħid inkunsiderazzjoni tan-natura moħbija tal-informazzjoni skambjata u tal-fatt li membri tal-pubbliku ġenerali jistgħu jkunu affettwati, il-possibbiltà, għal-leġiżlatur nazzjonali, li jobbliga lill-operaturi ta' komunikazzjonijiet elettroniċi jaħżnu temporanjament iżda b'mod ġeneralizzat id-data ta' konnessjoni sabiex, meta jkun hemm raġunijiet ta' suspett fil-konfront ta' ċerti persuni li dawn huma involuti f'insider dealing jew f'manipulazzjoni tas-suq, l-awtorità amministrattiva msemmija fl-Artikolu 11 tad-direttiva u fl-Artikolu 22 tar-regolament tkun tista' titlob, mingħand l-operatur, ir-rekords eżistenti tad-data dwar it-traffiku fil-każijiet fejn jeżistu raġunijiet ta' suspett li dawn ir-rekords marbuta mas-suġġett tal-investigazzjoni jistgħu jkunu rilevanti għall-produzzjoni ta' prova tar-realtà tal-ksur, billi jippermettu, b'mod partikolari, it-traċċar tal-kuntatti stabbiliti mill-persuni kkonċernati qabel ma qamu s-suspetti?

2) Fil-każ li r-risposta tal-Qorti tal-Ġustizzja tkun tali li twassal lill-Cour de cassation (il-Qorti tal-Kassazzjoni) sabiex tqis li l-leġiżlazzjoni Franċiża dwar il-ħażna tad-data ta' konnessjoni ma hijiex konformi mad-dritt tal-Unjoni, jistgħu l-effetti ta' din il-leġiżlazzjoni jinżammu b'mod provviżorju sabiex tiġi evitata inċertezza legali u sabiex ikun possibbli li d-data miġbura u maħżuna preċedentement tintuża għal wieħed mill-għanijiet imsemmija f'din il-leġiżlazzjoni?

3) Tista' qorti nazzjonali żżomm b'mod provviżorju l-effetti ta' leġiżlazzjoni li tippermetti lill-aġenti ta' awtorità amministrattiva indipendenti responsabbli għat-twettiq ta' investigazzjonijiet fil-qasam tal-abbuż tas-suq li jiksbu data ta' konnessjoni mingħajr stħarriġ minn qabel ta' qorti jew ta' awtorità amministrattiva indipendenti oħra?

[1] ĠU Edizzjoni bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 4, p. 367.

[2] Regolament (UE) Nru 596/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 dwar l-abbuż tas-suq (Regolament dwar l-abbuż tas-suq) u li jħassar id-Direttiva 2003/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u d-Direttivi tal-Kummissjoni 2003/124/KE, 2003/125/KE u 2004/72/KE (ĠU 2014, L 173, p. 1, rettifika fil-ĠU 2016, L 287, p. 320).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wien (l-Awstrija) fil-31 ta' Lulju 2020 – IE vs Magistrat der Stadt Wien

(Kawża C-357/20)

(2020/C 359/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: IE

Konvenut: Magistrat der Stadt Wien

Domandi preliminari

1) Xi tfisser l-espressjoni "sit tat-tgħammir" fis-sens tal-Artikolu 12(2)(b) tad-Direttiva 92/43 [1] u, fuq livell ġeografiku, kif għandu "sit tat-tgħammir" jiġi distint minn postijiet oħra?

2) Skont liema fatturi għandu jiġi ddeterminat jekk l-eżistenza ta' sit tat-tgħammir hijiex limitata fiż-żmien u, jekk dan huwa l-każ, għal liema perijodu ta' żmien?

3) Skont liema kriterji għandu jiġi ddeterminat jekk att jew ommissjoni rriżultawx f'deterjorazzjoni jew f'qerda ta' sit tat-tgħammir?