

- 3) L-Artikolu 69 moqri flimkien mal-Artikolu 70(3) tar-Regolament Nru 650/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-awtentifikazzjoni tal-kopja ċċertifikata ta' ċertifikat ta' succcessjoni għandha tkun irrikonoxxuta jekk l-imsemmija kopja kienet għadha valida meta għiet ipprezentata għall-ewwel darba, iżda t-tul ta' zmien ta' validità tagħha skada qabel ma l-awtoritā amministrattiva tat id-deċiżjoni mitluba, jew li, bil-kontra, l-imsemmija dispożizzjoni ma tipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li tħid li dan iċ-ċertifikat għandu jkun validu wkoll fid-data tad-deċiżjoni?

(¹) GU 2012 L 201, p. 107, rettifikasi fil-GU 2012, L 344, p. 3, u fil-GU 2013, L 60, p. 140.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Paris (Franza) fid-9 ta' Lulju 2020 – A –
Parti oħra: Autorité des marchés financiers**

(Kawża C-302/20)

(2020/C 313/17)

Lingwa tal-kawża: il-Franciż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Paris

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: A

Parti oħra fil-proċedura: Autorité des marchés financiers

Domandi preliminari

1) Fl-ewwel lok,

- a) L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 1(1) tad-Direttiva 2003/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-28 ta' Jannar 2003 dwar *insider dealing* u manipulazzjoni tas-suq (abbuż tas-suq) (¹), moqri flimkien mal-Artikolu 1(1) tad-Direttiva tal-Kummissjoni 2003/124/KE tat-22 ta' Diċembru 2003 li timplimenta d-Direttiva 2003/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill rigward id-definizzjoni u l-iżvelar pubbliku tat-tagħrif minn ġewwa u d-definizzjoni tal-manipulazzjoni tas-swieq (²), għandu jiġi interpretat fis-sens li informazzjoni dwar il-pubblikkazzjoni ġejjiena ta' artiklu fl-istampa li jittrażmetti xnieħha dwar is-suq rigward emittent ta' strument finanzjarju tista' tissodisfa r-rekwiżit ta' preċiżjoni meħtieg minn dawn l-artikoli ghall-klassifikazzjoni bhala informazzjoni minn ġewwa ("insider information")?
- b) Il-fatt li l-artiklu fl-istampa, li l-pubblikkazzjoni ġejjiena tiegħu tikkostitwixxi l-informazzjoni inkwistjoni, isemmi – inkwantu xnieħha dwar is-suq – il-prezz ta' offerta pubblika ta' xiri jaffettwa l-evalwazzjoni tan-natura preċiża tal-informazzjoni inkwistjoni?
- c) Ir-reputazzjoni tal-ġurnalista li ffirmar l-artiklu, ir-reputazzjoni tal-korp ta' stampa li ppubblikah, u l-effett effettivament kunsiderevoli ("ex post") ta' din il-pubblikkazzjoni fuq il-prezz tat-titoli li hija tirreferi għalihom huma elementi rilevanti ghall-finijiet tal-evalwazzjoni tan-natura preċiża tal-informazzjoni inkwistjoni?

2) Fit-tieni lok, fil-każ ta' risposta fis-sens li informazzjoni bħal dik inkwistjoni tista' tissodisfa r-rekwiżit ta' preċiżjoni meħtieg:

- a) L-Artikolu 21 tar-Regolament (UE) Nru 596/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 dwar l-abbuż tas-suq (Regolament dwar l-abbuż tas-suq) u li jhassar id-Direttiva 2003/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u d-Direttivi tal-Kummissjoni 2003/124/KE, 2003/125/KE u 2004/72/KE (³), għandu jiġi interpretat fis-sens li l-iżvelar minn ġurnalista, lil wieħed mis-sorsi tas-soltu tiegħu, ta' informazzjoni dwar il-pubblikkazzjoni ġejjiena ta' artiklu bil-firma tiegħu li jittrażmetti xnieħha dwar is-suq jsir "ghall-fini ta' ġurnalizmu"?

- b) Ir-risposta għal din id-domanda tiddependi, fost l-oħrajn, mill-kwistjoni dwar jekk il-ġurnalista kienx informat bix-xniegħha dwar is-suq minn dan is-sors jew jekk l-iżvelar tal-informazzjoni dwar il-pubblikkazzjoni ġejjiena tal-artiklu kinitx utli sabiex jinkisbu, minn dan is-sors, kjarifiki rigward il-kredibbiltà tax-xniegħha?
- 3) Fit-tielet lok, l-Artikoli 10 u 21 tar-Regolament (UE) Nru 596/2014 għandhom jiġi interpretati fis-sens li, anki meta informazzjoni minn ġewwa tiġi żvelata minn ġurnalista “*għall-fini ta' ġurnalizmu*”, fis-sens tal-Artikolu 21, in-natura legali jew illegali tal-iżvelar teżżeġi evalwazzjoni dwar jekk dan sarx “*waqt it-twettiq normali [tal-]professjoni [ta' ġurnalista]*”, fis-sens tal-Artikolu 10?
- 4) Fir-raba' lok, l-Artikolu 10 tar-Regolament (UE) Nru 596/2014 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex iseħħ fil-kuntest normali tal-eżercizzju tal-professjoni ta' ġurnalista, l-iżvelar ta' informazzjoni minn ġewwa għandu jkun strettament neċċessarju ghall-eżercizzju ta' din il-professjoni u għandu josserva l-principju ta' proporzjonalità?

(¹) ĠU Edizzjoni Specjali bil-Malti, Kapitolo 6, Vol. 4, p. 367.
 (²) ĠU Edizzjoni Specjali bil-Malti, Kapitolo 6, Vol. 6, p. 348.
 (³) ĠU 2014, L 173, p. 1, rettiffika fil-ĠU 2016, L 287, p. 320.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Nürnberg (il-Ġermanja) fil-21 ta' Luuju 2020 – DQ vs Ryanair DAC

(Kawża C-323/20)

(2020/C 313/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Nürnberg

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrent: DQ

Konvenuta: Ryanair Designated Activity Company

Domandi preliminari

- 1) Għal trasportatur tal-ajru li jopera titjira, l-istrajk tal-personal tiegħu stess organizzat minn sindakati jikkostitwixxi “ċirkustanza straordinarja” fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 (¹)?
- 2) F'dan ir-rigward huwa rilevanti jekk l-imsemmi strajk ikun ġie organizzat fuq il-baži ta' pretensionijiet min-naħha tal-personal li sa dak il-mument ma kinux miftiehma kuntrattwalment bejn il-personal u t-trasportatur tal-ajru li jopera titjira?
- 3) F'dan ir-rigward huwa rilevanti jekk l-istrajk inkwistjoni kienx ikkawżat minn aġir spċificu min-naħha tat-trasportatur tal-ajru li jopera titjira fil-kuntest tan-negożjati mas-sindakat?

Permezz ta' digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-7 ta' Awwissu 2020, din il-kawża thassret mir-Reġistru tal-Qorti tal-Ġustizzja.

(¹) Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiggieri fil-każi li ma jithallewx jitilgħu u ta' kanċellazzjoni jew dewmien twil ta' titjuriet, u li li jħassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (GU Edizzjoni Specjali bil-Malti, Kapitolo 7, Vol. 8, p. 10).