

5. Id-Direttiva 2016/681, fid-dawl tal-Artikoli 7 u 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, tiżgura li l-livell ta' protezzjoni tad-drittijiet fundamentali Ewropej ikun iggarantit b'mod suffiċjenti fil-kuntest tal-kondiviżjoni tad-data PNR ma' awtoritajiet ta' Stati terzi minn pajjiżi terzi?

(<sup>1</sup>) Direttiva (UE) 2016/681 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar l-użu ta' data tar-registru tal-ismijiet tal-passiġġieri (PNR) għall-prevenzjoni, l-iskoperta, l-investigazzjoni u l-prosekuzzjoni ta' reati terroristiċi u kriminalità serja (ĠU 2016, L 119, p. 132).

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Mureş (ir-Rumanija) fit-30 ta' Marzu 2020 –  
DG, EH vs SC Gruber Logistics SRL**

**(Kawża C-152/20)**

(2020/C 279/31)

*Lingwa tal-kawża: ir-Rumen*

**Qorti tar-rinviju**

Tribunalul Mureş

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: DG, EH

Konvenuta: SC Gruber Logistics SRL

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 8 tar-Regolament (KE) Nru 593/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Ġunju 2008 (<sup>1</sup>) għandu jiġi interpretat fis-sens li l-għażla tal-liġi applikabbli għall-kuntratt ta' xogħol individwali teskludi l-applikazzjoni tal-liġi tal-pajjiż li fih l-impjegat normalment ikun eżerċita l-attività tiegħu jew l-eżistenza tal-għażla tal-liġi applikabbli teskludi l-applikazzjoni tat-tieni sentenza tal-Artikolu 8(l) ta' dan ir-regolament?
- 2) L-Artikolu 8 tar-Regolament Nru 593/2008 għandu jiġi interpretat fis-sens li s-salarju minimu applikabbli fil-pajjiż li fih l-impjegat normalment ikun eżerċita l-attività tiegħu huwa dritt li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni ta' "dispożizzjonijiet li ma jstgħux jiġu dderogati bi ftehim taht il-liġi li, fin-nuqqas ta' għażla, kienet tkun applikabbli skond il-paragrafi 2, 3 u 4 ta' dan l-Artikolu", fis-sens tat-tieni sentenza tal-Artikolu 8(1) ta' dan ir-regolament?
- 3) L-Artikolu 3 tar-Regolament Nru 593/2008 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-indikazzjoni fil-kuntratt ta' xogħol individwali tad-dispożizzjonijiet tal-Codul muncii (il-Kodiċi tax-Xogħol, ir-Rumanija) huwa ekwivalenti għall-għażla tal-liġi Rumena, f'sitwazzjoni fejn huwa magħruf li fir-Rumanija hemm obbligu legali li tiddaħhal din il-klawżola dwar l-għażla fil-kontenut tal-kuntratt ta' xogħol individwali? Fi kliem iehor, l-Artikolu 3 tar-Regolament Nru 593/2008 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi regoli u prattiki nazzjonali li jinkludu l-obbligu dwar l-għażla tal-liġi Rumena fil-kontenut tal-kuntratt ta' xogħol individwali?

(<sup>1</sup>) Regolament (KE) Nru 593/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Ġunju 2008 dwar il-liġi applikabbli għall-obbligazzjonijiet kuntrattwali (Ruma I) (ĠU 2008, L 177, p. 6, rettifika fil-ĠU 2009, L 309, p. 87).

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-3 ta' April  
2020 – FI vs Eurowings GmbH**

**(Kawża C-157/20)**

(2020/C 279/32)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż*

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Düsseldorf

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: FI

Konvenuta: Eurowings GmbH

**Domanda preliminari**

Għal trasportatur tal-ajru li jopera, l-istraxk tal-persunal tiegħu stess (fdan il-każ, membri tal-ekwipaġġ tal-kabina) organizzat minn sindakat jikkostitwixxi “ċirkustanza straordinarja” fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004? <sup>(1)</sup>

(<sup>1</sup>) Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitilghu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija) fis-7 ta' April 2020 – “Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. vs Vas Megyei Kormányhivatal**

**(Kawża C-177/20)**

(2020/C 279/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: “Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Konvenut: Vas Megyei Kormányhivatal

**Domandi preliminari**

L-Artikolu 267 TFUE għandu jigi interpretat fis-sens li, fejn il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, f'deċiżjoni mogħtija fi proċedura għal domanda preliminari, tkun iddikjarat dispożizzjoni leġiżlattiva ta' Stat Membru bħala inkompatibbli mad-dritt tal-Unjoni Ewropea, dik id-dispożizzjoni leġiżlattiva lanqas ma tista' tiġi applikata fi proċedimenti amministrattivi jew proċeduri ġudizzjarji nazzjonali sussegwenti, minkejja li l-fatti fl-orijini tal-proċeduri sussegwenti ma humiex totalment identiċi għal dawk tal-proċedura għal domanda preliminari preċedenti?

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék [li qabel kienet Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija)] fis-7 ta' April 2020 – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft vs Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

**(Kawża C-178/20)**

(2020/C 279/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Fővárosi Törvényszék [li qabel kienet Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság]

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

Konvenuta: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet