

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (l-Italja) fl-14 ta' Jannar 2020 – MC vs U.T.G. – Prefettura di Foggia**

**(Kawża C-17/20)**

(2020/C 161/31)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Qorti tar-rinviju**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: MC

Konvenut: U.T.G. – Prefettura di Foggia

**Domanda preliminari**

L-Artikoli 91, 92 u 93 tad-Decreto Legislativo 6 settembre 2011, n. 159 (id-Digriet Legiżlattiv tas-6 ta' Settembru 2011, Nru 159) fil-parti fejn ma jipprevedux dibattitu kontradittorju prekontenzjuż favur il-persuna li fir-rigward tagħha l-amministrazzjoni tipproponi li tagħti informazzjoni interdittiva antimafia (rapport ta' informazzjoni antimafia interdittiva), huma kompatibbli mal-prinċipju tal-kontradittorju, kif żviluppat u rrikonoxxut bħala prinċipju tad-dritt tal-Unjoni?

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgerichtshof (l-Awstrija) fis-16 ta' Jannar 2020 – XY**

**(Kawża C-18/20)**

(2020/C 161/32)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Verwaltungsgerichtshof

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: XY

Awtorità konvenuta: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**Domandi preliminari**

1. Il-kliem “elementi jew sejbiet godda” li “ikunu[...] instabu, jew gew ipprezentati mill-applikant”, li jinsab fl-Artikolu 40 (2) u (3) tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali<sup>(1)</sup> jkopri wkoll ċirkustanzi li kienu jeżistu diġà qabel l-gheluq definittiv tal-proċedura ta' azil preċedenti?

Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

2. Fil-każ li jiġu pprezentati fatti jew provi godda li, minghajr nuqqas imputabbli lill-persuna barranija, ma setghux jiġu invokati fil-proċedura preċedenti, huwa suffiċjenti li applikant għal azil ikun jista' jitlob il-ftuħ mill-ġdid ta' proċedura preċedenti li tkun inghalqet b'mod definittiv?

3. Fil-każ li jkun minhabba nuqqas min-naha tiegħu li l-applikant għal ažil ma jkunx ippreżenta diġà fil-proċedura ta' ažil preċedenti l-motivi invokati għall-ewwel darba, l-awtorità tista' tirrifjuta li teżamina l-mertu ta' applikazzjoni sussegwenti abbażi ta' dispożizzjoni nazzjonali li tistabbilixxi prinċipju validu b'mod ġenerali fil-proċedura amministrattiva, minkejja li l-Istat Membru, minhabba li ma adottax dispożizzjonijiet speċjali, ma ttrasponiex b'mod korrett id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 40(2) u (3) tad-Direttiva 2013/32 u għaldaqstant ma għamilx użu b'mod esplicitu mill-possibbiltà – mogħtija mill-Artikolu 40(4) ta' din id-direttiva – li jipprevedi eċċezzjoni mill-eżami tal-mertu tal-applikazzjoni sussegwenti?

(<sup>1</sup>) ĠU 2013, L 180, p. 60.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid (Spanja)  
fit-22 ta' Jannar 2020 – RH vs AB Volvo et**

**(Kawża C-30/20)**

(2020/C 161/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: RH

Konvenuti: AB Volvo, Volvo Group Trucks Central Europ GmbH, Volvo Lastvagnar AB uVolvo Group España S.A.

**Domanda preliminari**

L-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet civili u kummerċjali (<sup>1</sup>), inkwantu jstabbilixxi li persuna ddomiciljata fi Stat Membru tista' tiġi mħarrka fi Stat Membru ieħor: “[...] fi kwistjonijiet li għandhom x'jaqsmu ma' tort, delitt jew kważi delitt, fil-qradi tal-post fejn l-avveniment dannuż jkun twettaq jew jista' jitwettaq”, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jstabbilixxi biss il-ġurisdizzjoni internazzjonali tal-korpi ġudizzjarji tal-Istat Membru li fih jinsab l-imsemmi post, b'mod li sabiex tiġi ddeterminata l-qorti nazzjonali li territorjalment ikollha ġurisdizzjoni fi hdan dan l-Istat għandu jsir riferiment għar-regoli proċedurali nazzjonali, jew għandu jiġi interpretat bħala regola mħallta li, għaldaqstant, tiddetermina direttament kemm il-ġurisdizzjoni internazzjonali kif ukoll il-ġurisdizzjoni territorjali nazzjonali, mingħajr il-htieġa li jsiru riferimenti għal-leġiżlazzjoni nazzjonali?

(<sup>1</sup>) ĠU 2012, L 351, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Alicante (Spanja)  
fit-22 ta' Jannar 2020 – Bankia S.A. vs SI**

**(Kawża C-31/20)**

(2020/C 161/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Audiencia Provincial de Alicante

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Bankia S.A.

Konvenuta: SI