

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Veszprémi Törvényszék – l-Ungerija) – Amper Metal Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kawża C-334/20) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 2 – Tranzazzjoni suġġetta għall-VAT – Kuncett – Artikolu 168 (a) u Artikolu 176 – Dritt għat-tnaqqis tal-VAT tal-input imhallsa – Rifjut – Servizzi pubbliċitarji kklassifikati bhala eċċessivament għolja u inutili mill-amministrazzjoni tat-taxxa – Assenza ta' dhul mill-bejgħ iġġenerat favur il-persuna taxxabbli)*

(2022/C 51/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Veszprémi Törvényszék

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Amper Metal Kft

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Dispożittiv**

L-Artikolu 168(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud għandu jiġi interpretat fis-sens li persuna taxxabbli tista' tnaqqas it-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) tal-input imhallsa għal servizzi pubbliċitarji meta tali provvista ta' servizzi tikkostitwixxi tranzazzjoni suġġetta għall-VAT, fis-sens tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2006/112, u jkollha rabta diretta u immedjata ma' tranzazzjoni taxxabbli wahda jew iktar tal-output jew mal-attività ekonomika kollha tal-persuna taxxabbli, fir-rigward tal-ispejjeż generali tagħha, minghajr ma tiegħu inkunsiderazzjoni l-fatt li l-prezz iffatturat għal tali servizzi jkun eċċessiv meta mqabbel ma' valur ta' riferiment iddefinit mill-amministrazzjoni tat-taxxa nazzjonali u li tali servizzi ma jkunux taw lok għal żieda fid-dhul mill-bejgħ ta' din il-persuna taxxabbli.

<sup>(1)</sup> ĠU C 423, 7.12.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzgericht – l-Awstrija) – QY vs Finanzamt Österreich, li kienet Finanzamt Wien für den 8., 16. Und 17. Bezirk**

(Kawża C-372/20) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 45 u 48 TFUE – Moviment liberu tal-haddiema – Ugwaljanza fit-trattament – Benefiċċji tal-familja mogħtija lill-haddiema umanitarji fil-qasam tal-iżvilupp li jiehdu lill-membri tal-familja tagħhom fil-pajjiż terz li fih huma jkunew assenjati – Waqfien – It-tieni paragrafu tal-Artikolu 288 TFUE – Atti ġuridici tal-Unjoni – Portata tar-regolamenti – Leġiżlazzjoni nazzjonali li l-kamp ta' applikazzjoni ratione personae tagħha huwa usa' minn dak ta' regolament – Kundizzjonijiet – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Artikolu 11(3)(a) u (e) – Kamp ta' applikazzjoni – Haddiema impjegata ċittadina ta' Stat Membru impjegata bhala haddiema umanitarja fil-qasam tal-iżvilupp minn persuna li timpjega stabbilita fi Stat Membru ieħor u mibgħuta fuq missjoni f'pajjiż terz – Artikolu 68(3) – Dritt tal-applikant għal benefiċċji tal-familja li jressaq applikazzjoni unika quddiem l-istituzzjoni tal-Istat Membru li għandu bi prijorità l-kompetenza jew l-istituzzjoni tal-Istat Membru kompetenti b'mod sekondarju)*

(2022/C 51/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Bundesfinanzgericht