

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 7 tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol, il-klawżola 4 tal-Ftehim qafas fuq ix-xogħol part-time, konkluż fis-6 ta' Ġunju 1997, li jinsab fl-anness tad-Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Dicembru 1997 li tikkonċerna il-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part time konkluż mill-UNICE, miċ-CEEP u mill-ETUC, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 98/23/KE tas-7 ta' April 1998, kif ukoll il-klawżola 4 tal-Ftehim qafas fuq ix-xogħol għal żmien determinat, konkluż fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ma tipprevedi, għal giudice di pace, ebda dritt li jibbenefika la minn leave annwali mħallas ta' 30 jum u lanqas minn skema soċjali u ta' previdenza li tiddependi mir-relazzjoni ta' xogħol, bħal dak previst għall-membri tal-ġudikatura ordinarji, jekk dan il-giudice di pace jaq' taht il-kuncett ta' "haddiem part-time" fis-sens tal-Ftehim qafas fuq ix-xogħol part-time u/jew taht il-kuncett ta' "haddiem għal żmien determinat" fis-sens tal-Ftehim qafas fuq ix-xogħol għal żmien determinat, u jkun jinsab f'sitwazzjoni komparabbli għal dik ta' membru tal-ġudikatura ordinarju.
- 2) Il-klawżola 5(1) tal-Ftehim qafas fuq ix-xogħol għal żmien determinat, konkluż fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li permezz tagħha relazzjoni ta' xogħol għal żmien determinat tista' tkun is-sugġett, bhala massimu, ta' tliet istanzi ta' tiġdid suċċessivi, kull tiġdid ta' erba' snin, għal tul totali ta' mhux iktar minn sittax-il sena, u li ma tipprevedix il-possibbiltà li jiġi ssanzjonat b'mod effettiv u dissważiv it-tiġdid abbużiv ta' relazzjonijiet ta' xogħol.

(¹) ĠU C 271, 17.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-7 ta' April 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Curtea de Apel București – ir-Rumanija) – Berlin Chemie A. Menarini SRL vs Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Kawża C-333/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 44 – Post tal-provvista ta' servizzi – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 282/2011 – Artikolu 11(1) – Provvista ta' servizzi – Post ta' tassazzjoni – Kuncett ta' "stabbiliment permanenti" – Kumpannija ta' Stat Membru affiljata ma' kumpannija li tinsab fi Stat Membru ieħor – Struttura adatta f'termini ta' riżorsi umani u tekniċi – Kapacità tal-istabbiliment permanenti li jirċievi u li juża s-servizzi għall-ħtiġijiet tiegħu stess – Provvista ta' servizzi ta' kummerċjalizzazzjoni, regolatorji, ta' reklamar u ta' rappreżentazzjoni pprovduti, minn kumpannija affiljata, lill-kumpannija destinatara)

(2022/C 213/08)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel București

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Berlin Chemie A. Menarini SRL

Konvenut: Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

fil-preżenza ta': Berlin Chemie AG

Dispożittiv

L-Artikolu 44 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2008/8/KE tat-12 ta' Frar 2008, u l-Artikolu 11 tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 282/2011 tal-15 ta' Marzu 2011 li jistabbilixxi miżuri ta' implimentazzjoni fir-rigward tad-Direttiva 2006/112, għandhom jiġu interpretati fis-sens li kumpannija li għandha l-uffiċċju rreġistrat tagħha fi Stat Membru ma jkollhiex stabbiliment permanenti fi Stat Membru ieħor għar-raġuni li din il-kumpannija żżomm fih sussidjarja li tqieghed għad-dispożizzjoni tagħha riżorsi umani u tekniċi bis-sahha ta' kuntratti li permezz tagħhom din is-sussidjarja ttipprovdiha, b'mod esklużiv, servizzi ta' kummerċjalizzazzjoni, regolatorji, ta' reklamar u ta' rappreżentazzjoni li jista' jkollhom effett dirett fuq il-volum tal-bejgħ tagħha.

(¹) ĠU C 339, 12.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' April 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Helsingin hallinto-oikeus – il-Finlandja) – A SCPI

(Kawża C-342/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Artikoli 63 u 65 TFUE – Moviment liberu tal-kapital – Restrizzjonijiet – Taxxa fuq id-dhul tal-persuni ġuridiċi – Eżenzjoni tal-fondi ta' investiment – Kundizzjonijiet għall-eżenzjoni – Kundizzjoni dwar il-forma kuntrattwali tal-fond)

(2022/C 213/09)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Helsingin hallinto-oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: A SCPI

fil-preżenza ta': Veronsaajien oikeudenvontayksikkö

Dispożittiv

L-Artikoli 63 u 65 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali li, billi tirriżerva l-benefiċċju tal-eżenzjoni tad-dhul mill-kiri u mill-profitti mit-trasferiment ta' proprjetà immobbli jew minn azzjonijiet ta' kumpanniji proprjetarji ta' proprjetà immobbli biss għall-fondi ta' investiment li għandhom forma kuntrattwali, teskludi mill-benefiċċju ta' din l-eżenzjoni fond ta' investiment alternattiv li ma huwiex resident li għandu l-forma statutorja, filwaqt li dan tal-aħħar, li jibbenefika fl-Istat Membru li fih huwa stabbilit, minn sistema ta' trasparenza fiskali, ma huwiex sugġett għat-taxxa fuq id-dhul f'dan l-aħħar Stat Membru.

(¹) ĠU C 339, 12.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-7 ta' April 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona – Spanja) – EL, TP vs Caixabank SA

(Kawża C-385/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Prinċipju ta' effettività – Prinċipju ta' ekwivalenza – Procedura gudizzjarja intiża għall-konstatazzjoni tan-natura ingusta ta' klawżola kuntrattwali – Setgħa ta' stħarriġ ex officio tal-qorti nazzjonali – Procedura nazzjonali għall-intaxxar tal-ispejjeż – Spejjeż rimborsabbli bhala onorarji tal-avukat)

(2022/C 213/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona