

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-10 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte suprema di cassazione – L-Italja) – Ordine Nazionale dei Biologi, MX, NY, OZ vs Presidenza del Consiglio dei Ministri**

(Kawża C-96/20) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Saħħa pubblika – Artikolu 168 TFUE – Direttiva 2002/98/KE – Standards ta' kwalità u sigurtà ta' demm tal-bniedem u ta' komponenti tad-demm – Għan intiz li jiġi żgurat livell għoli ta' protezzjoni tas-saħħa tal-bniedem – Artikolu 4(2) u Artikolu 9(2) – Ċentri tad-demm – Persuna responsabbli – Kundizzjonijiet minimi ta' kwalifikazzjoni – Possibbiltà li Stat Membru jipprevedi sistema iktar rigoruża – Margni ta' diskrezzjoni rriżervat lill-Istati Membri)*

(2021/C 182/27)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Qorti tar-rinviju**

Corte suprema di cassazione

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Ordine Nazionale dei Biologi, MX, NY, OZ

Konvenuta: Presidenza del Consiglio dei Ministri

fil-preżenza ta': Sds Snabi, Agenzia Regionale Protezione Ambiente (ARPA)

**Dispożittiv**

L-Artikolu 9(2)(a) tad-Direttiva 2002/98/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' Jannar 2003 li tistabbilixxi livelli stabbiliti ta' kwalità u sigurtà għall-gbir, l-ittestjar, l-iproċessar, il-ħażna u t-tqasim ta' demm tal-bniedem u komponenti tad-demm u li temenda d-Direttiva 2001/83/KE, moqri flimkien mal-Artikolu 4(2) tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix legiżlazzjoni nazzjonali li ttipprevedi li huma biss il-persuni li għandhom diploma fil-medicina u fil-kirurgija li jstgħu jinhatru bħala persuna responsabbli għal centru tad-demm, dejjem sakemm din il-legiżlazzjoni tosserva f'kull aspett id-dritt tal-Unjoni.

<sup>(1)</sup> ĠU C 209, 22.06.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-11 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – il-Belġju) – M. A. vs État belge**

(Kawża C-112/20) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2008/115/KE – Artikolu 5 – Deċiżjoni ta' ritorn – Missier wild minuri, ċittadin tal-Unjoni Ewropea – Teħid inkunsiderazzjoni tal-aħjar interessi tal-wild meta tiġi adottata d-deċiżjoni ta' ritorn)*

(2021/C 182/28)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Conseil d'État

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: M. A.

Konvenut: État belge

**Dispożittiv**

L-Artikolu 5 tad-Direttiva 2008/115/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar standards u proċeduri komuni fl-Istati Membri għar-ritorn ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkunu qegħdin fil-pajjiż illegalment, moqri flimkien mal-Artikolu 24 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-Istati Membri huma meħtieġa jiehdu debitament inkunsiderazzjoni l-aħjar interessi tal-wild qabel ma jadottaw deċiżjoni ta' ritorn, flimkien ma' projbizzjoni ta' dhul, anki meta d-destinatarju ta' din id-deċiżjoni ma jkunx minuri, iżda missieru.

(<sup>1</sup>) ĠU C 161, 11.5.2020.

---

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-10 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Westminster Magistrates' Court – Ir-Renju Unit) – Eżekuzzjoni ta' mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra PI**

(Kawża C-648/20 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura b'urgenza għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Mandat ta' arrest Ewropew – Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI – Artikolu 8(1)(c) – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ mill-Uffiċju tal-Prosekutur Pubbliku ta' Stat Membru għal finijiet ta' prosekuzzjoni kriminali abbażi ta' miżura li ċcaħhad il-libertà mahruġa mill-istess awtorità – Assenza ta' sħarriġ ġudizzjarju qabel il-konsenja tal-persuna rikjesta – Konsewgenzi – Protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea)*

(2021/C 182/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Qorti tar-rinviju**

Westminster Magistrates' Court

**Parti fil-kawża prinċipali**

PI

**Dispożittiv**

L-Artikolu 8(1)(c) tad-Deciżjoni Kwadru tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri, kif emendata bid-Deciżjoni Qafas tal-Kunsill 2009/299/ĠAI tas-26 ta' Frar 2009, moqri fid-dawl tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rekwiżiti inerenti għall-protezzjoni ġudizzjarja effettiva li minnha għandha tibbenefika persuna li hija s-suġġett ta' mandat ta' arrest Ewropew għal finijiet ta' prosekuzzjoni kriminali ma humiex issodisfatti meta kemm il-mandat ta' arrest Ewropew kif ukoll id-deċiżjoni ġudizzjarja li fuqha dan huwa msawwar jinħarġu minn prosekutur, li jista' jiġi kklassifikat bħala "awtorità ġudizzjarja emittenti", fis-sens tal-Artikolu 6(1) ta' din id-deċiżjoni qafas, iżda meta dawn ma jistgħux ikunu s-suġġett ta' sħarriġ ġudizzjarju fl-Istat Membru emittenti qabel il-konsenja tal-persuna rikjesta mill-Istat Membru ta' eżekuzzjoni.

(<sup>1</sup>) ĠU C 62, 22.02.2021.

---