

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Thüringer Finanzgericht – il-Ġermanja) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH vs Hauptzollamt Erfurt

(Kawża C-825/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Proċedura ta' użu aħhari – Awtorizzazzjoni b'effett retroattiv – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Kodiċi Doganali tal-Unjoni – Artikolu 211(2) – Kamp ta' applikazzjoni razione temporis – Kundizzjonijiet – Regolament (KEE) Nru 2454/93 – Artikolu 294(2) – Portata)

(2021/C 502/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Thüringer Finanzgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH

Konvenut: Hauptzollamt Erfurt

Dispożittiv

1. L-Artikolu 211(2) tar-Regolament (UE) Nru 952/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Ottubru 2013 li jistabbilixxi l-Kodiċi Doganali tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li ma japplikax għal applikazzjoni għat-tiġdid ta' awtorizzazzjoni b'effett retroattiv imressqa qabel l-1 ta' Mejju 2016, data li fiha dan l-artikolu sar applikabbli bis-saħħa tal-Artikolu 288(2) ta' dan ir-regolament, anki jekk id-deċiżjoni li taqta' din l-applikazzjoni tkun giet adottata wara din id-data.
2. L-Artikolu 294(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KEE) Nru 2454/93 tat-2 ta' Lulju 1993 li jiffissa d-dispożizzjonijiet għall-implementazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 li jistabbilixxi il-Kodiċi Doganali Komunitarju, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 1602/2000 tal-Kummissjoni, tal-24 ta' Lulju 2000, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-ghoti, mill-awtoritajiet doganali, ta' awtorizzazzjoni ġdida b'effett retroattiv għal tranżazzjonijiet u merkanzija tal-istess natura bħal dawk li jkunu s-sugġett tal-awtorizzazzjoni inizjali ma huwiex sugġett għall-kundizzjonijiet stabbiliti fil-paragrafu 3 ta' dan l-artikolu.

⁽¹⁾ ĠU C 77, 09.03.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Köln – il-Ġermanja) – Biofa AG vs Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

(Kawża C-29/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 528/2012 – Artikolu 3(1)(a) u (c) – Kunċetti ta' "prodott bijoċidali" u ta' "sustanza attiva" – Kundizzjonijiet – Mod ta' azzjoni minbarra sempliċi azzjoni fiżika jew mekkanika – Artikolu 9(1)(a) – Approvazzjoni ta' sustanza attiva – Portata tal-approvazzjoni)

(2021/C 502/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Biofa AG

Konvenut: Sikma D. Vertrieb GmbH und Co. KG

Dispożittiv

L-ewwel inċiż tal-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar it-tqegħid fis-suq u l-użu tal-prodotti bijoċidali, kif emendat bir-Regolament (UE) Nru 334/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Marzu 2014, moqri flimkien mal-Artikolu 3(1)(c) ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li prodott, intiż li jeqred, li jimpedixxi jew li jrendi mhux dannuż l-organizmi ta' hsara, li fih sustanza attiva approvata bis-saħħa ta' regolament ta' implimentazzjoni tal-Kummissjoni, konformement mal-Artikolu 9(1) (a) tal-imsemmi regolament, ma jaqax, sempliċement minhabba din l-approvazzjoni, taht dan il-kunċett ta' "prodott bijoċidali" fis-sens tal-ewwel inċiż tal-Artikolu 3(1)(a), fejn għalhekk hija l-qorti nazzjonali kompetenti li għandha tivverifika jekk dan il-prodott jissodisfax il-kundizzjonijiet kollha ffissati minn din l-aħħar dispożizzjoni biex ikun jista' jaqa' taht dan il-kunċett. Madankollu, fil-każ fejn il-kompożizzjoni tal-imsemmi prodott hija identika għal dik tal-prodott bijoċidali ppreżentat bhala rappreżentattiv waqt l-applikazzjoni għall-approvazzjoni ta' din is-sustanza attiva, din il-qorti hija obligata tikkunsidra li dan l-istess prodott jaqa' taht l-imsemmi kunċett.

(¹) ĠU C 191, 8.6.2020

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – E vs Finanzamt N (C-45/20) u Z vs Finanzamt G (C-46/20)

(Kawżi Magħquda C-45/20 u C-46/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 167, Artikolu 168(a), Artikolu 250 u Artikolu 252 – Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa – Proprjetà immobbli – Kamra bhala uffiċċju – Installazzjoni fotovoltajka – Deċiżjoni ta' assenjazzjoni li tagħti dritt għal tnaqqis – Komunikazzjoni tad-deċiżjoni ta' assenjazzjoni – Terminu ta' dekadenza għall-eżerċizzju ta' dritt għal tnaqqis – Preżunzjoni ta' assenjazzjoni għall-patrimonju privat tal-persuna taxxabbli fl-assenza ta' komunikazzjoni tad-deċiżjoni ta' assenjazzjoni – Prinċipju ta' newtralità – Prinċipju ta' ċertezza legali – Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' proporzjonalità)

(2021/C 502/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: E (C-45/20), Z (C-46/20)

Konvenuti: Finanzamt N (C-45/20), Finanzamt G (C-46/20)

Dispożittiv

L-Artikolu 168(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2009/162/UE tat-22 ta' Diċembru 2009, moqri flimkien mal-Artikolu 167 ta' din id-direttiva, kif emendata, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix dispożizzjonijiet nazzjonali interpretati minn qorti nazzjonali b'tali mod li meta persuna taxxabbli jkollha d-dritt li tiddeċiedi li tassinja beni għall-patrimonju tal-impriza tagħha u li, mhux iktar tard mill-iskadenza tat-terminu legali għall-preżentata tad-dikjarazzjoni annwali tat-taxxa fuq id-dhul mill-bejgħ, l-amministrazzjoni fiskali nazzjonali kompetenti ma kinitx f'pożizzjoni li tikkonstata tali assenjazzjoni ta' dan il-beni permezz ta' deċiżjoni espressa jew ta' indizji suffiċjenti, hija tista' tirrifjuta d-dritt għal tnaqqis tat-taxxa fuq il-valur miżjud dwar l-imsemmi beni billi tqis li dan gie assenjat għall-patrimonju privat tal-persuna taxxabbli, sakemm il-modalitajiet ġuridici konkreti skont liema din il-possibbiltà tista' tiġi implimentata ma jurux li din ma hijiex konformi mal-prinċipju ta' proporzjonalità.

(¹) ĠU C 191, 8.6.2020.