

- 2) Ir-rekwiżiti msemmija fl-ewwel domanda jiġu miksur meta, sabiex jikkontestaw id-deċiżjoni ġudizzjarja mogħtija fil-kuntest ta' proċedura ġudizzjarja bħal dik deskritta fl-ewwel domanda, il-partijiet ikollhom rimedju ġudizzjarju straordinarju quddiem qorti, bhas-Sąd Najwyższy (il-Qorti Suprema, il-Polonja), li d-deċiżjonijiet tagħha ma humiex sugġetti għal appell ġudizzjarju taht id-dritt intern, u fejn id-dritt nazzjonali jimponi fuq il-President taċ-ċellola organizzattiva ta' din il-qorti (l-Awla), kompetenti sabiex teżamina r-rikors, li jalloka l-kawżi billi josserva l-lista alfabetika tal-Imħallfin ta' din l-Awla, bil-projbizzjoni esplicita ta' esklużjoni ta' kwalunkwe mħallef, u fejn kawżi jistgħu jiġu allokati wkoll lil persuna mahtura fuq proposta ta' organu kolleġjali, bħalma huwa l-Krajowa Rada Sądownictwa (il-Kunsill Nazzjonali tal-Membri tal-Gudikatura, il-Polonja), li l-kompożizzjoni tiegħu hija maħluqa b'tali mod li l-membri tiegħu huma mħallfin:
- a) eletti minn kamra tal-Parlament li tivvota kollettivament fuq lista ta' kandidati stabbilita minn qabel minn kummissjoni parlamentari minn fost il-kandidati proposti mill-gruppi parlamentari jew minn organu ta' din il-kamra, fuq il-bażi ta' proposti sottomessi minn gruppi ta' mħallfin jew ta' ċittadini – bil-konsegwenza li matul din il-proċedura ta' elezzjoni, fi tliet okkażjonijiet il-kandidati jirċievu s-sostenn ta' atturi politiċi;
  - b) li jirrapprezentaw maġġoranza tal-membri ta' dan l-organu suffiċjenti sabiex tadotta deċiżjonijiet ta' proposta ta' hatra għall-pożizzjoni ta' mħallef, kif ukoll sabiex jadottaw deċiżjonijiet oħra vinkolanti meħtieġa mid-dritt nazzjonali?
- 3) Xi jkun l-effett, fir-rigward tad-dritt tal-Unjoni Ewropea, inklużi d-dispożizzjonijiet u r-rekwiżiti msemmija fl-ewwel domanda, ta' deċiżjoni ġudizzjarja adottata fil-kuntest ta' proċedura ġudizzjarja organizzata skont il-modalitajiet deskritti fl-ewwel domanda, u ta' deċiżjoni ġudizzjarja adottata fil-kuntest ta' proċedura quddiem is-Sąd Najwyższy (il-Qorti Suprema), meta l-persuna msemmija fit-tieni domanda tkun ipparteċipat fl-adozzjoni tagħha?
- 4) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea, inklużi d-dispożizzjonijiet imsemmija fl-ewwel domanda, jissugġetta l-effetti tad-deċiżjonijiet imsemmija fit-tielet domanda għall-kwistjoni dwar jekk il-qorti kkonċernata ddeċidietx f'sens favorevoli jew mhux favorevoli għall-persuna akkużata?

---

(<sup>1</sup>) Direttiva (UE) 2016/343 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar it-tishih ta' ċerti aspetti tal-preżunzjoni tal-innoċenza u tad-dritt li wiehed ikun preżenti waqt il-proċess fil-proċedimenti kriminali (GU 2016, L 65, p. 1).

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Apelacyjny w Krakowie (il-Polonja) fit-18 ta' Ottubru 2019 – D.S. vs S.P., A.P., D.K., Sz. w K.**

**(Kawża C-763/19)**

(2020/C 54/26)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

### **Qorti tar-rinviju**

Sąd Apelacyjny w Krakowie

### **Partijiet fil-kawża principali**

Rikorrenti: D.S.

Konvenuti: S.P., A.P., D.K., Sz. w K.

**Domandi preliminari**

- 1) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1), u l-Artikoli 2, 4(3) u 6(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea flimkien mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u mal-Artikolu 267 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li persuna mahtura fil-kariga ta' mhallef bi ksur flagranti tad-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Istat Membru dwar il-hatra tal-imhallfin, li jikkonsisti b'mod partikolari, fl-ewwel lok, fil-hatra ta' tali persuna fil-kariga ta' mhallef bħala riżultat ta' nomina minn organu li ma jagħtix garanziji ta' indipendenza mill-awtoritajiet eżekuttivi u legiżlattivi u ta' imparzjalità fid-dawl tal-eskluzjoni sistemika mill-kontroll ġudizzjarju tal-legalità tal-proċeduri ta' hatra, u, fit-tieni lok, fil-hatra ta' tali persuna fil-kariga ta' mhallef minkejja, l-ewwel nett, azzjoni preċedenti mressqa quddiem il-qorti nazzjonali kompetenti (Naczelny Sąd Administracyjny (il-Qorti Amministrattiva Suprema, il-Polonja)) kontra r-riżoluzzjoni tal-organu tal-Istat (Krajowa Rada Sądownictwa (il-Kunsill Nazzjonali tal-Ġudikatura, il-Polonja)) li tinkludi t-talba għall-hatra tagħha fil-kariga ta' mhallef, it-tieni nett, is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni ta' din ir-riżoluzzjoni konformement mal-liġi nazzjonali, u, it-tielet nett, il-fatt li l-proċeduri quddiem il-qorti nazzjonali kompetenti (Naczelny Sąd Administracyjny) kienu għadhom ma ġewx konklużi qabel ma ġie nnotifikat l-att tal-hatra, ma hijiex imhallef indipendenti fis-sens tad-dritt tal-Unjoni?

— Għaldaqstant qorti komposta minn persuni mahtura taht il-kundizzjonijiet imsemmija iktar 'il fuq ma hijiex qorti indipendenti, imparzjali, u stabbilita preċedement bil-liġi fis-sens tad-dritt tal-Unjoni?

- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda preliminari – it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1), u l-Artikoli 2, 4(3) u 6(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea flimkien mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u mal-Artikolu 267 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li sentenza mogħtija minn imhallef u minn qorti tal-aħħar istanza, stabbilita kif spjegat fl-ewwel domanda, ma hijiex sentenza fis-sens legali (hija sentenza inezistenti) skont id-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni, u l-evalwazzjoni tagħha f'dan ir-rigward tista' ssir minn qorti komuni li tissodisfa l-kriterji li bihom tiġi rrikonoxxuta qorti fis-sens tad-dispożizzjonijiet tal-Unjoni?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Apelacyjny w Krakowie (il-Polonja) fit-18 ta' Ottubru 2019 – C. S.A. vs Syndykowi masy upadłości I.T., fi stralc**

(Kawża C-764/19)

(2020/C 54/27)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

**Qorti tar-rinviju**

Sąd Apelacyjny w Krakowie

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: C. S.A.

Konvenuta: Syndyk masy upadłości I.T., fi stralc

**Domandi preliminari**

- 1) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1), u l-Artikoli 2, 4(3) u 6(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea flimkien mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u mal-Artikolu 267 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li persuna mahtura fil-kariga ta' mhallef bi ksur flagranti tad-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Istat Membru dwar il-hatra tal-imhallfin, li jikkonsisti b'mod partikolari, fl-ewwel lok, fil-hatra ta' tali persuna fil-kariga ta' mhallef bħala riżultat ta' nomina minn organu li ma jagħtix garanziji ta' indipendenza mill-awtoritajiet eżekuttivi u legiżlattivi u ta' imparzjalità fid-dawl tal-eskluzjoni sistemika mill-kontroll ġudizzjarju tal-legalità tal-proċeduri ta' hatra, u, fit-tieni lok, fil-hatra ta' tali persuna fil-kariga ta' mhallef minkejja, l-ewwel nett, azzjoni preċedenti mressqa quddiem il-qorti nazzjonali kompetenti (Naczelny Sąd Administracyjny (il-Qorti Amministrattiva Suprema, il-Polonja)) kontra r-riżoluzzjoni tal-organu tal-Istat (Krajowa Rada Sądownictwa (il-Kunsill Nazzjonali tal-Ġudikatura, il-Polonja)) li tinkludi t-talba għall-hatra tagħha fil-kariga ta' mhallef, it-tieni nett, is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni ta' din ir-riżoluzzjoni konformement