

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

tannulla kompletament id-digriet appellat u, għaldaqstant, tiddikjara ammissibbli r-rikors għal annullament ipprezentat minn din il-parti bis-saħħa tal-Artikolu 263 TFUE kontra r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1214 tad-29 ta' Awwissu 2018 li jdahhal denominazzjoni fir-reġistru tad-denominazzjonijiet ta' oriġini protetti u tal-indikazzjonijiet ġeografici protetti "Morcilla de Burgos" (IGP) ⁽¹⁾; sabiex, sussegwentement, wara eżami tal-mertu tal-kawża, tinghata sentenza li permezz tagħha l-imsemmi Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1214 tad-29 ta' Awwissu 2018 jiġi ddikjarat null u bla effett, tikkundanna lill-appellata għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-aggravju huwa bbażat fuq l-irregolarità tal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea, li tippreġudika l-interessi ta' din l-appellanti, li tirriżulta minn żball ta' liġi, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 73(1) *et seq* tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali u tal-ġurisprudenza li tiżviluppah, skont il-bażijiet legali sussegwenti:

- id-digriet appellat essenzjalemnt jafferma, b'mod żbaljat, li t-talba kien fiha "biss firem skannjati" tar-rappreżentati tal-appellanti, meta, fir-realtà, din kien fiha firem elettronici kkwalfikati, b'ċertifikat ikkwalfikat ACA, li għandhom effett ġuridiku ekwivalenti għal dak ta' firma bl-idejn.
- dawn il-firem elettronici kkwalfikati huma rrikonossuti u protetti mir-Regolament eIDAS, Regolament (UE) Nru 910/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Lulju 2014 ⁽²⁾.
- il-firem elettronici kkwalfikati, b'ċertifikati kkwalfikati ACA, josservaw kompletament l-essenza u l-bażi tal-Artikolu 73(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali: "bil-għan ta' ċertezza legali, tiġi ggarantita l-awtenticità ta' dan l-att proċedurali u jiġi eskluż ir-riskju li dan ma jkunx, fir-realtà, xogħol ta' awtur awtorizzat għal dan il-għan", hekk kif jindika d-digriet appellat.
- l-Artikolu 73(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali thassar permezz ta' deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, tal-11 ta' Lulju 2018, fejn din l-emenda dahlet fis-seħħ fl-1 ta' Diċembru 2018 (jumejn wara t-tressiq tat-talba), filwaqt li l-applikazzjoni tar-regola l-iktar favorevoli tikkostitwixxi prinċipju fundamentali u universali fid-dritt ta' sanzjoni tal-ordinamenti ġuridici tal-Punent.
- il-ġurisprudenza invokata fid-digriet appellat, sabiex tiġi ġġustifikata l-inammissibbiltà tar-rikors ipprezentat minn din il-parti, tirrigwarda prinċipalment il-firem skannjati. Madankollu, il-każ inkwistjoni f'din il-kawża (talba b'firma elettronika kkwalfikata, b'ċertifikat ACA) ma ġiex deċiż mill-qrati tal-Unjoni.
- ir-regoli għandhom jiġu interpretati b'raba mar-realtà soċjali taż-żmien li fiha għandhom jiġu applikati, filwaqt li għandha tinghata attenzjoni partikolari għall-essenza u għall-għan tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU 2018, L 224, p. 3.

⁽²⁾ Regolament (UE) Nru 910/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Lulju 2014 dwar l-identifikazzjoni elettronika u s-servizzi fiduċjarji għal transazzjonijiet elettronici fis-suq intern u li jhassar id-Direttiva 1999/93/KE (ĠU 2014, L 257, p. 73).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Trgovački sud u Zagrebu (il-Kroazja) fit-18 ta' April 2019 — Interplastics s.r.o. vs Letificio d.o.o.

(Kawża C-323/19)

(2019/C 263/34)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Qorti tar-rinviju

Trgovački sud u Zagrebu

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorreni: Interplastics s.r.o.

Konvenuta: Letificio d.o.o.

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjoni tal-leġiżlazzjoni nazzjonali, jiġifieri l-Artikolu 1 tal-Ovršni zakon (il-Liġi dwar l-Eżekuzzjoni Forzata) (*Narodne novine*, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 u 73/17), li tawtorizza lin-nutara li jwettqu l-irkupru forzat ta' dejn abbażi ta' dokument awtentiku billi johorġu mandat ta' eżekuzzjoni, bħala titolu eżeutiv, minghajr il-kunsens speċifiku tal-persuna ġuridika debitorji stabbilita fil-Kroazja, hija konformi mal-Artikolu 6(1) tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali kif ukoll mal-Artikolu 18 tat-[Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea], fid-dawl tas-sentenzi [tad-9 ta' Marzu 2017, *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199)] u [tad-9 ta' Marzu 2017, *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193)]?
- 2) L-interpretazzjoni mogħtija fis-sentenzi [ċċitati iktar 'il fuq] tal-Qorti tal-Ġustizzja tista' tiġi applikata għall-Kawża [Povrv-752/19], esposta preċedentement, u, iktar preċiżament, ir-Regolament Nru 1215/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-Kroazja, in-nutura, li jaġixxu fil-kuntest ta' kompetenzi mogħtija lilhom mid-dritt nazzjonali fil-proċeduri ta' eżekuzzjoni forzata abbażi ta' "dokument awtentiku" li [fihom] il-partijiet li jfittxu l-eżekuzzjoni huma persuni ġuridici stabbiliti fi Stati Membri oħra tal-Unjoni Ewropea, ma jaqgħux taħt il-kunċett ta' "qorti" fis-sens ta' dan ir-regolament?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Vrhovno sodišče Republike Slovenije (is-Slovenja) fit-2 ta' Mejju 2019 — D. J. vs Radiotelevizija Slovenija

(Kawża C-344/19)

(2019/C 263/35)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

Qorti tar-rinviju

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: D. J.

Konvenuta: Radiotelevizija Slovenija

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88 (!) għandu jiġi interpretat fis-sens li, fiċ-ċirkustanzi tal-kawża inkwistjoni għandu jitqies bħala hin tax-xoġhol il-perijodu ta' stand-by li matulu l-haddiem li jaħdem f'ċentru ta' trażmissjoni tat-televiżjoni, meta jkun liberu (peress li l-preżenza fiżika tiegħu fuq il-post tax-xoġhol ma tkunx neċessarja), għandu jkun jista' jiġi kkuntattjat permezz tat-telefon u jirritorna fuq il-post tax-xoġhol, fil-każ ta' bżonn, fi żmien siegħa?