

- 2) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, dawn l-istess dispożizzjonijiet għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fl-istess kuntest, l-awtoritajiet kompetenti tal-Istati Membri msemmija fl-Artikolu 8(1) tal-istess deċiżjoni **jistgħu** jirrifjutaw li jagħtu awtorizzazzjonijiet sabiex jiġu installati komponenti terrestri komplimentari għal dan l-operatur, għar-raġuni li dan l-operatur ma osservax l-impenn ta' kopertura tat-13 ta' Ġunju 2016?

---

(<sup>1</sup>) ĠUL 172, p. 15.

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Obvodní soud pro Prahu 9 (ir-Repubblika Ċeka) fit-12 ta' Frar 2019 — XR v Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**

**(Kawża C-107/19)**

(2019/C 131/34)

*Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek*

**Qorti tar-rinviju**

Obvodní soud pro Prahu 9

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

*Rikorrent:* XR

*Konvenuta:* Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

**Domandi preliminari**

- 1) Il-perijodu ta' pawża li matul tiegħu impjegat għandu jkun għad-dispożizzjoni tal-persuna li timpjegah fi żmien żewġ minuti fil-każ ta' intervent ta' emerġenza għandu jiġi kklassifikat bħala "hin tax-xogħol" fis-sens tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88/KE (<sup>1</sup>) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol?
- 2) L-evalwazzjoni tad-domanda preċedenti hija influwenzata mill-fatt li l-interruzzjoni [tal-pawża] fil-każ ta' intervent ta' emerġenza ssir biss okkażjonalment u imprevedibbilment jew, skont il-każ, mill-frekwenza li biha ssehh l-interruzzjoni?
- 3) Qorti tal-ewwel istanza, li tiddeċiedi wara li d-deċiżjoni tagħha tkun giet annullata minn qorti superjuri u l-kawża tkun intbagħtet lura quddiemha għal proċeduri sussegwenti, tista' ma tosservax l-opinjoni legali ta' qorti superjuri li hija vinkolanti fuq il-qorti tal-ewwel istanza, jekk din l-opinjoni ma tkunx konformi mad-dritt tal-Unjoni?

---

(<sup>1</sup>) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381