

- 3) It-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) tad-Direttiva 2011/95, moqri flimkien mal-Artikolu 23(2) tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li d-drittijiet li l-membri tal-familja ta' benefiċjarju tal-protezzjoni sussidjarja jisiltu mill-istatus ta' protezzjoni sussidjarja miksub mill-wild tagħhom, b'mod partikolari l-vantaġġi msemmija fl-Artikoli 24 sa 35 tagħha, jibqgħu jeżistu wara li dan il-benefiċjarju jilhaq l-età maġġorenni, tul iż-żmien ta' validità tal-permessi ta' residenza mogħti lilhom skont l-Artikolu 24(2) ta' din id-direttiva.

(¹) ĠU C 19, 20.01.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial de Barcelona – Spanja) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne vs GB

(Kawża C-783/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Agrikoltura – Protezzjoni tad-denominazzjonijiet ta' oriġini u tal-indikazzjonijiet ġeografiċi – Natura uniformi u eżawrjenti – Regolament (UE) Nru 1308/2013 – Artikolu 103(2)(a)(ii) – Artikolu 103(2)(b) – Evokazzjoni – Denominazzjoni ta' oriġini protetta (DOP) “Champagne” – Servizzi – Komparabbiltà bejn il-prodotti – Użu tad-denominazzjoni kummerċjali “Champanillo”)

(2021/C 462/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Barcelona

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Konvenut: GB

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72, (KEE) Nru 234/79, (KE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipproteġi d-denominazzjonijiet ta' oriġini protetta (DOP) fir-rigward ta' aġir relatat kemm ma' prodotti kif ukoll ma' servizzi.
- 2) L-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-“evokazzjoni” msemmija f'din id-dispożizzjoni, minn naħa, ma teħtieġ, bħala kundizzjoni preliminari, li l-prodott li jibbenefika minn DOP u l-prodott jew is-servizz kopert mis-sinjal kontenzjuż ikunu identiċi jew simili u, min-naħa l-oħra, tkun stabbilita meta l-użu ta' isem jipproduċi, f'moħħ konsumatur Ewropew medju, normalment informat u raġonevolment attent u prudenti, rabta suffiċjentement diretta u univoka bejn dan l-isem u d-DOP. L-eżistenza ta' tali rabta tista' tirriżulta minn diversi elementi, b'mod partikolari, l-inkorporazzjoni parzjali tad-denominazzjoni protetta, il-familjarità fonetika u viżiva bejn iż-żewġ denominazzjonijiet u x-xebh li jirriżulta minnha, u anki fin-nuqqas ta' dawn l-elementi, mill-prossimità kuncettwali bejn id-DOP u d-denominazzjoni inkwistjoni jew ukoll xebh bejn il-prodotti koperti minn din l-istess DOP u l-prodotti jew servizzi koperti minn din l-istess denominazzjoni.
- 3) L-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-“evokazzjoni” msemmija f'din id-dispożizzjoni ma hijiex suġġetta għall-konstatazzjoni tal-eżistenza ta' att ta' kompetizzjoni żleali, peress li din id-dispożizzjoni tistabbilixxi protezzjoni speċifika u proprja li tapplika indipendentement mid-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali dwar il-kompetizzjoni żleali.

(¹) ĠU C 19, 20.1.2020.