

### **Partijiet fil-kawża principali**

Rikorrenti: Ryanair DAC

Konvenuta: DelayFix, li kienet Passenger Rights

### **Dispozittiv**

L-Artikolu 25 tar-Regolament Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar ġurisdizzjoni u rikonoxximent u eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet civili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex tiġi kkontestata l-ġurisdizzjoni ta' qorti sabiex tiehu konjizzjoni ta' rikors għad-danni ppreżżentat skont ir-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallew x-jitilghu u ta' kanċellazzjoni jew dewmien twil ta' titjuriet, u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, u intiż kontra kumpannija tal-ajru, klawżola li tattrbwixxi ġurisdizzjoni inserita fķuntratt ta' trasport konkluż bejn passiġġier u din il-kumpannija tal-ajru ma tistax tiġi invokata minn din tal-ahhar kontra kumpannija ta' rkupru li lilha l-passiġġier ittrasferixxa l-kreditu tieghu, sakemm, skont il-leġiżlazzjoni tal-Istat li l-qratie tieghu huma indikati f'din il-klawżola, din il-kumpannija ta' rkupru ma tkunx issuċċediet lill-kontraent inizjali fid-drittijiet u l-obbligi kollha tieghu, fatt li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika. Jekk ikun il-każ, tali klawżola, li tiddahhal mingħajr ma kienet is-suġġett ta' negozjati individwal fķuntratt konkluż bejn konsumatur, jiġifieri l-passiġġier tal-ajru, u bejjiegħ jew fornitur, jiġifieri l-imsemmija kumpannija tal-ajru, u li tagħti ġurisdizzjoni eskluživa lill-qorti li fil-ġurisdizzjoni territorjali tagħha tkun tinsab is-sede tagħha, għandha titqies bhala ingusta, fis-sens tal-Artikolu 3(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti fķuntratti mal-konsumatur.

(<sup>(1)</sup>) ĠU C 337, 7.10.2019.

### **Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tad-19 ta' Novembru 2020 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Finanzgericht Baden-Württemberg – il-Ġermanja) – 5th AVENUE Products Trading GmbH vs Hauptzollamt Singen**

(Kawża C-775/19) (<sup>(1)</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Regolament (KEE) Nru 2913/92 – Kodicċi Doganali tal-Komunità – Artikolu 29(1) u (3)(a) – Artikolu 32(1)(c) u (5)(b) – Regolament (KEE) Nru 2454/93 – Artikolu 157(2) – Determinazzjoni tal-valur għal skopijiet doganali – Valur ta' tranżazzjoni tal-merkanċija importata – Kunċett ta' “kundizzjoni tal-bejgħ” – Hlas inkambju ghall-għot ta' dritt ta' distribuzzjoni eskluživa)*

(2021/C 28/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

### **Qorti tar-rinviju**

Finanzgericht Baden-Württemberg

### **Partijiet fil-kawża principali**

Rikorrenti: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Konvenut: Hauptzollamt Singen

## Dispożittiv

L-Artikolu 29(1) u (3)(a) tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità għandu jiġi interpretat fis-sens li ħlas imwettaq matul perijodu limitat mix-xerrej ta' merkanzija importata lill-bejjiegħ tagħha bhala korrispettiv ghall-ghoti, minn dan tal-ahhar, ta' dritt ta' distribuzzjoni eskużiva ta' din il-merkanzija f'territorju partikolari, u kkalkolat fuq id-dhul mill-bejgh iġġenerat f'dan it-territorju, għandu jiġi integrat fil-valur għal skopijiet doganali tal-imsemmija merkanzija.

(<sup>1</sup>) ĠU C 27, 27.1.2020.

**Appell ippreżzentat fit-30 ta' April 2020 minn Tiziano Vizzone mid-digriet mogħti mill-Qorti ġGenerali (L-Ewwel Awla) fl-4 ta' Marzu 2020, fil-Kawża T-658/19, Vizzone vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża C-191/20 P)**

**(2021/C 28/13)**

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan*

## Partijiet

Appellant: Tiziano Vizzone (rappreżentanti: M. Bettani, S. Brovelli)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

B'digriet tal-25 ta' Novembru 2020 il-Qorti tal-Ġustizzja (is-Sitt Awla) ċahdet l-appell bħala manifestament inammissibbi u kkundannat lil Tiziano Vizzone ghall-ispejjeż rispettivi tiegħu.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Opolu (il-Polonja) fit-22 ta' Lulju 2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski vs New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.**

**(Kawża C-327/20)**

**(2021/C 28/14)**

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk*

## Qorti tar-rinviju

Sąd Okręgowy w Opolu

## Partijiet fil-kawża principali

Rikorrent: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Konvenuta: New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

## Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 2(1) tad-Direttiva 2011/7/UE tas-16 ta' Frar 2011 dwar il-ġlieda kontra l-ħlas tard fi transazzjonijiet kummerċjali (<sup>1</sup>) għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li d-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 2 u 4(1) tal-ustawa z-dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (il-Liġi tat-8 ta' Marzu 2013 dwar il-ġlieda kontra dewmien eċċessiv fi tranzazzjonijiet kummerċjali) jinfiehma b'mod li taħt il-kunċett ta' oggett ma taqaxx proprijetà immobblu u taħt il-kunċett ta' kunsinna ta' ogġetti ma jaqax it-tqegħid ta' proprijetà immobblu taħt użufrutt perpetwu fis-sens tal-Artikolu 232 et seq tal-Kodiċi Civili, jew, jekk ikun il-każ, li tali aġir ma jistax jitqies bhala provvista ta' servizzi?