

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Diċembru 2020 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – il-Belġju) – G. M. A. vs État belge

(Kawża C-710/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Moviment liberu tal-persuni – Artikolu 45 TFUE – Ċittadinanza tal-Unjoni – Direttiva 2004/38/KE – Dritt ta' residenza ta' iktar minn tliet xhur – Artikolu 14(4)(b) – Persuni li qegħdin ifittxu xogħol – Terminu raġonevoli sabiex wiehed isir jaf bl-offerti ta' impjeg li jstgħu jkunu utli għal min qiegħed ifittex xogħol u sabiex ikun jista' jiehu l-miżuri neċessarji sabiex jiġi impjegat – Rekwiżiti imposti mill-Istat Membru ospitanti fuq min qiegħed ifittex xogħol matul dan it-terminu – Kundizzjonijiet għad-dritt ta' residenza – Obbligu li jkompli jfittex xogħol u li jkollu ċans ġenwin li jiġi impjegat)

(2021/C 62/07)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: G. M. A.

Konvenut: État belge

Dispożittiv

L-Artikolu 45 TFUE u l-Artikolu 14(4)(b) tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li Stat Membru ospitanti huwa obbligat li jagħti terminu raġonevoli lil ċittadin tal-Unjoni, li jibda jiddekorri mill-mument li fih dan iċ-ċittadin tal-Unjoni jkun irregiſtra ruħu bhala persuna li qiegħda tfitx xogħol, sabiex ikun jista' jsir jaf bl-offerti ta' impjeg li jstgħu jkunu utli għalih u sabiex ikun jista' jiehu l-miżuri neċessarji sabiex jiġi impjegat.

Matul dan it-terminu, l-Istat Membru ospitanti jista' jehtieg li l-persuna li qiegħda tfitx xogħol iġġib il-prova li hija qiegħda tfitx xogħol. Huwa biss wara l-iskadenza tal-imsemmi terminu li dan l-Istat Membru jista' jehtieg li l-persuna li qiegħda tfitx xogħol turi mhux biss li hija qiegħda tkompli tfitx xogħol, iżda wkoll li hija għandha ċans ġenwin li tiġi impjegata.

⁽¹⁾ ĠU C 399, 25.11.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Diċembru 2020 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Upravni sud u Zagrebu – il-Kroazja) – FRANCK d.d. Zagreb vs Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Kawża C-801/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Eżenzjonijiet – Artikolu 135(1)(b) u (d) – Kunċetti ta' "għoti ta' kreditu" u ta' "strumenti oħrajn negozjabbli" – Tranzazzjonijiet kumplessi – Servizz prinċipali – Disponibbiltà ta' fondi bi hlas ta' remunerazzjoni – Trasferiment ta' kambjala lil kumpannija ta' fatturazzjoni u tal-flus miksuba lill-emittent tal-kambjala)

(2021/C 62/08)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Qorti tar-rinviju

Upravni sud u Zagrebu