

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2018 – VE vs ESMA**(Kawża T-567/18)**

(2018/C 436/76)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: VE (rappreżentanti: N. Flandin u L. Levi, lawyers)

Konvenut: L-Awtorità Ewropea tat-Titoli u s-Swieq (ESMA)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-ESMA tal-11 ta' Ġunju 2018 li tichad l-ilment tar-rikorrent li jikkontesta d-deċiżjoni tal-ESMA tal-14 ta' Novembru 2017 li ttejjm l-impjeg tar-rikorrent mal-ESMA;
- konguntament u sa fejn huwa meħtieġ, tannulla d-deċiżjoni tal-ESMA tal-14 ta' Novembru 2017;
- tordna l-kumpens għad-danni morali subiti mir-rikorrent;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq il-fatt li ma kien hemm l-ebda notifika lir-rikorrent tad-deċiżjoni li ttejjm il-kuntratt ta' impjeg tiegħu, kif iddefinit minn dan il-kuntratt.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq il-ksur tad-dritt ta' smigh.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni, skont l-Artikolu Article 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, li jipprovdi l-obbligu tal-amministrazzjoni li tagħti raġunijiet għad-deċiżjonijiet tagħha.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq raġuni legali żbaljata għad-deċiżjoni li ċaħdet it-talbiet tar-rikorrent kif ukoll tad-deċiżjoni ta' terminazzjoni, peress li t-tnejn li huma huma bbażati fuq ir-rapport ta' evalwazzjoni tal-2016 li huwa manifestament ivvizzjat b'żbalji ta' evalwazzjoni.
5. Il-hames motiv huwa bbażat fuq ksur tal-priċnippju ta' proporzjonalità.
6. Is-sitt motiv huwa bbażat fuq il-ksur tad-dmir ta' premura impost fuq il-konvenut, fir-rigward tal-problemi tas-saħħa tar-rikorrent u l-kundizzjonijiet ġenerali tax-xogħol tiegħu.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Settembru 2018 – W. Kordes' Söhne Rosenschulen vs EUIPO (Kordes' Rose Monique)**(Kawża T-569/18)**

(2018/C 436/77)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co KG (Klein Offenseth-Sparrieshoop, il-Ġermanja) (rappreżentant: G. Würtenberger, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Kordes' Rose Monique – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 856 743

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Lulju 2018 fil-Kawża R 1929/2017-1

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(m) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 95 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Settembru 2018 – Crédit agricole vs BĊE

(Kawża T-576/18)

(2018/C 436/78)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorreni: Crédit agricole SA (Montrouge, Franza) (rappreżentanti: A. Champsaur u A. Delors, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, abbażi tal-Artikoli 256 u 263 TFUE, id-deċiżjoni ECB-SSM-2018-FRCAG-75 adottata mill-BĊE fis-16 ta' Lulju 2018;
- tikkundanna lill-BĊE għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq eċċess ta' poter li bih hija vvizzjata d-deċiżjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE), tas-16 ta' Lulju 2018, li timponi fuq ir-rikorreni sanzjoni amministrattiva għal ksur kontinwu tar-rekwiżiti ta' fondi proprji previsti fl-Artikolu 26(3) tar-Regolament (UE) Nru 575/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar ir-rekwiżiti prudenzjali għall-istituzzjonijiet ta' kreditu u d-ditti tal-investiment u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 648/2012 (ĠU 2013, L 176, p. 1, rettifiki fil-ĠU 2013, L 208, p. 68, fil-ĠU 2013, L 321, p. 6, u fil-GU 2017, L 20, p. 2) (iktar 'il quddiem id-“deċiżjoni kkontestata”). F'dan ir-rigward, ir-rikorreni ssostni l-argumenti li ġejjin:
 - prinċipalment, hija tinvoka li l-BĊE wettaq żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 26(3) tar-Regolament (UE) Nru 575/2013, li ma jimponix fuq l-istabbilimenti l-ksib tal-awtorizzazzjoni minn qabel tal-BĊE sabiex jikklassifikaw ishma ordinarji fil-fondi proprji ta' grad 1.