

- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, din iż-żieda perċentwali hija ġġustifikata għall-etajiet kollha jekk iż-żieda tkun dovuta għall-fatt li r-remunerazzjoni inizjali tkun inqas mill-minimu meħtieġ mill-kostituzzjoni tal-Istat Membru?
- 3) Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2000/78/KE ⁽¹⁾, jipprekludi leġiżlazzjoni li tipprevedi l-preskrizzjoni, wara termimu ta' xahrejn, ta' dritt għal kumpens għal remunerazzjoni diskriminatorja skont l-età, meta
- dan it-terminu jibda jiddekorri mill-ghoti tas-sentenza tat-8 ta' Settembru 2011, Hennigs u Mai (C-297/10 u C-298/10, EU:C:2011:560), minkejja li l-persuna kkonċernata ma taqax taht il-kamp ta' applikazzjoni tal-Bundesangestelltentarifvertrag (il-ftehim kollettiv tal-membri tal-persunal bil-kuntratt tas-settur pubbliku federali), iżda s-sitwazzjoni personali tagħha tikkorrispondi għal dik imsemmija fis-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-9 ta' Settembru 2015, Unland (C-20/13, EU:C:2015:561);
 - l-uffiċjali u l-imhallfin kkonċernati (haddiema) setgħu biss isiru jafu dwar is-sentenza [Hennigs u Mai] minn sorsi pubbliċi generali;
 - wara l-adozzjoni tas-sentenza ċċitata iktar 'il fuq, il-persuni li jimpjegaw indikaw li din ma kinitx applikabbli għall-uffiċjali u, b'dan il-mod, huma ċaħdu l-eżistenza ta' diskriminazzjoni skont l-età, u din il-pożizzjoni legali għet ikkomunikata esternament, għall-inqas parzjalment;
 - il-ġurisprudenza tal-qrati amministrattivi tal-ewwel istanza ċaħdet fil-parti l-kbira l-eżistenza ta' diskriminazzjoni skont l-età f'dan it-terminu kif ukoll wara, sal-ghoti tas-sentenza tad-19 ta' Ġunju 2014, Specht (C-501/12 sa C-506/12, C-540/12 u C-541/12, EU:C:2014:2005);
 - il-ġurisprudenza tal-qrati superjuri ma kinitx teżisti f'dan it-terminu, u l-ewwel deċiżjoni ta' qorti suprema nġhatat biss wara s-sentenza Specht;
 - fil-kuntest tar-relazzjoni ta' xogħol applikabbli għall-uffiċjali jew għall-imhallfin, it-termini ta' dekadenza japplikaw biss għar-rimbors ta' ċerti spejjeż u dawn it-termini ma humiex iqsar minn sitt xhur;
 - id-drittijiet nazzjonali għal salarju (remunerazzjoni) huma suġġetti għal terminu ta' preskrizzjoni ta' tliet snin, li jibda jiddekorri mill-aħħar tas-sena li fiha dan id-dritt sar dovut u li matulha l-persuna kkonċernata saret taf jew kellha tkun taf b'dan id-dritt, inkella t-terminu ta' preskrizzjoni huwa ta' għaxar snin;
 - id-drittijiet nazzjonali għal salarju (remunerazzjoni), li ma humiex previsti mil-liġi, għandhom jiġu invokati f'perijodu ta' żmien relattivament qasir, jiġifieri fis-sena finanzjarja li għaliha qed jintalbu?
- 4) Il-fatt li s-sitwazzjoni legali ma hijiex ċara jew hija konfuza huwa rilevanti għar-risposta għat-tielet domanda?
- 5) Sabiex terminu ta' dekadenza jibda jiddekorri, huwa biżżejjed li l-grupp ta' persuni zvantagġati kienu jafu bid-differenza fit-trattament, jew ir-raġuni għal din id-differenza fit-trattament, jiġifieri l-kriterju ta' differenzazzjoni, għandha wkoll tkun magħrufa?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale ordinario di Roma (l-Italja) fit-12 ta' Diċembru 2018 – Società Italiana degli Autori ed Editori (S.I.A.E.) vs Soundreef Ltd

(Kawża C-781/18)

(2019/C 112/26)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale ordinario di Roma

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Società Italiana degli Autori ed Editori (S.I.A.E.)

Konvenuta: Soundreef Ltd

Domandi preliminari

Id-Direttiva 2014/26/UE ⁽¹⁾ għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi liġi nazzjonali li tirriżerva l-aċċess għas-suq tal-intermedjazzjoni tad-drittijiet tal-awtur, jew fi kwalunkwe każ il-konċessjoni tal-liċenzji lill-utenti, biss lil suġġetti kwalifikabbli, skont id-definizzjoni tal-istess direttiva, bħala organizzazzjonijiet ta' mmaniġġjar kollettiv, filwaqt li teskludi dawk kwalifikabbli bħala entità ta' mmaniġġjar indipendenti, ikkostitwiti kemm fl-istess Stat kif ukoll fi Stati Membri oħra?

⁽¹⁾ Direttiva 2014/26/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-immaniġġjar kollettiv tad-drittijiet tal-awtur u drittijiet relatati u hrug ta' liċenzji multiterritorjali ta' drittijiet f'xoghlijiet mużikali għall-użu onlajn fis-suq intern (ĠU 2014, L 84, p. 72).

Appell ipprezentat fit-12 ta' Diċembru 2018 mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-3 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-313/17 – Wajos GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-783/18)

(2019/C 112/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, Bevollmächtigter)

Parti oħra fil-proċedura: Wajos GmbH

Talbiet

L-appellanti jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tikkundanna lil Wajos GmbH għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Skont l-EUIPO, is-sentenza appellata tikser l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 ⁽¹⁾. Il-Qorti Ġenerali wettqet eżami żbaljat fir-rigward tal-evalwazzjoni tal-karattru distintiv tat-trade mark ikkontestata, ma eżaminatx l-imsemmija trade mark fid-dawl tal-kriterji rilevanti u barra minn hekk applikat kriterji ta' eżami żbaljati.

Is-sentenza appellata tikser ukoll l-Artikoli 36 u 53(1) tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea peress li ma tippermettix, la lir-rikorrent u lanqas lill-Qorti tal-Ġustizzja, li jifhemu r-raġunijiet li bihom il-Qorti Ġenerali tasal għall-konkluzjoni, essenzjali għad-dispożittiv tas-sentenza, li l-forma tat-trade mark ikkontestata għandha "karattru eċċezzjonali, fid-dawl tal-użanzi fis-setturi konċernati".

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 207/2009 tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU 2009, L 78, p. 1).