

2. It-tieni aggravju

- 6 Fit-tieni aggravju tagħha Fred Olsen tqis li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni, li ma applikatx it-test tal-investitur privat, kienet sufficjentement immotivata.
- 7 Il-Qorti Ġenerali qieset li l-motivazzjoni tad-deċiżjoni kienet insufficjenti peress li, fl-opinjoni tagħha, il-Kummissjoni kellha tuża l-kriterju tal-investitur privat li jopera f'ekonomija tas-suq.
- 8 Madankollu, minbarra l-fatt innifsu li Fred Olsen hija l-uniku utent ta' Puerto de las Nieves, fis-sentenza tal-Qorti Ġenerali mkien ma hemm indikat li din is-sitwazzjoni tagħtiha xi vantaġġ relatat mal-hlas tat-taxxi għall-użu tal-infrastrutturi. F'dan il-każ la hemm xi ftehim jew tnaqqis fil-hlas tat-taxxi minn Fred Olsen, u lanqas sitwazzjoni ta' diskriminazzjoni fil-hlas tat-taxxi fil-konfront ta' operaturi oħra, bħal Naviera Armas.
- 9 Għaldaqstant, is-sentenzi Freistaat Sachsen u Land Sajonia-Anhalt vs Il-Kummissjoni (T-443/08 u T-455/08) ⁽²⁾, Ryanair vs Il-Kummissjoni (T-196/04) ⁽³⁾, u Aéroports de Paris vs Il-Kummissjoni (T-128/98) ⁽⁴⁾ ma kinux applikabbli għal din il-kawża.
- 10 Għal din ir-raġuni, is-sentenza tal-Qorti Ġenerali għandha tiġi annullata fl-intier tagħha u d-deċiżjoni tal-Kummissjoni għandha tinzamm fl-intier tagħha.

⁽¹⁾ Sentenza tal-21 ta' Diċembru 2016, Il-Kummissjoni vs Hansestadt Lübeck (C-524/14 P, EU:C:2016:971).

⁽²⁾ Sentenza tal-24 ta' Marzu 2011, Freistaat Sachsen u Land Sajonia-Anhalt vs Il-Kummissjoni (T-443/08 u T-455/08, EU:T:2011:117).

⁽³⁾ Sentenza tas-17 ta' Diċembru 2008, Ryanair vs Il-Kummissjoni (T-196/04, EU:T:2008:585).

⁽⁴⁾ Sentenza tat-12 ta' Diċembru 2000, Aéroports de Paris vs Il-Kummissjoni (T-128/98, EU:T:2000:290).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 –
SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa vs Regione
Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna**

(Kawża C-343/18)

(2018/C 268/34)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa

Konvenuti: Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 27 tar-Regolament li jipprevedi li l-Istati Membri għandhom jiżguraw l-irkupru ta' taxxa inkonnessjoni mal-attivitajiet elenkati fit-Taqsima A tal-Anness IV u fit-Taqsima A tal-Anness V, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jimponi l-obbligu tal-hlas fuq l-impreduturi agrikoli kollha anki meta dawn "jeżerċitaw l-attivitajiet ta' qtil u tqattigh ta' lahmijiet li jkunu aċċessorji u konnessi mal-attività ta' trobbija tal-annimali"?

- 2) Stat Membru jista' jeskludi mill-hlasijiet tas-sanità ċerti kategoriji ta' impriži meta dan ippreveda għal sistema ta' rkupru ta' taxxi li huwa adegwat sabiex tiġi żgurata b'mod globali l-kopertura tal-ispejjeż sostnuti għall-kontrolli uffiċjali jew li japplika tariffi inferjuri għal dawk previsti mir-Regolament 882/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 882/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tiġi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-għalf u l-ikel, mar-regoli dwar s-sahha ta' l-annimali u l-welfare ta' l-annimali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200, rettifika fil-GU 2015, L 187, p. 91).

Appell ipprezentat fil-25 ta' Mejju 2018 minn Rose Vision, S.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fit-8 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-45/13 u T-587/15, Rose Vision vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Rose Vision, S.L. (rappreżentant: J.J. Marín López, abogado)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) tat-8 ta' Marzu 2018, Rose Vision vs Il-Kummissjoni, T-45/13 RENV u C-587/15, ECLI:EU:T:2018:124;
- tagħti lil Rose Vision kumpens għad-danni fit-termini esposti fl-għaxar u fil-ħdax-il aggravju ta' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Żball ta' liġi li jikkonsisti fil-ftuħ mill-ġdid, fil-Kawża T-587/15, tal-faži orali tal-proċedura permezz ta' digriet tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Ottubru 2017, abbażi ta' argument żbaljat li kien intalab mir-rikorrenti;
2. Żball ta' liġi li jikkonsisti fl-iżnaturament, fil-kuntest tas-sentenza appellata, tal-evalwazzjoni tal-provi prodotti, li fihom huwa kkonfermat li l-Kummissjoni ssostitwixxiet il-avviż W 2 bl-avviż W 1 ta' Lulju 2012;
3. Żball ta' liġi li jikkonsisti fil-fatt li s-sentenza appellata ma tilqax, fil-Kawża T-45/13 RENV, it-talba għal dikjarazzjoni ta' nullità tal-inklużjoni ta' Rose Vision fis-sistema ta' twissija bikrija (SAR), ibbażata fuq il-fatt li kien gie attivat l-avviż W 2 mingħajr ma hija giet informata, mingħajr ma giet ikkomunikata lilha l-motivazzjoni ta' tali inklużjoni, mingħajr ma ingħata l-opportunità li tesponi l-argumenti tagħha f'dan ir-rigward u mingħajr ma setgħet tappella minn din l-inklużjoni;
4. Żball ta' liġi li jikkonsisti fl-assenza ta' motivazzjoni fir-rigward tal-argumenti inklużi fir-raba' motiv tar-rikors fil-Kawża T-587/15, li assolutament ma g'ewx eżaminati fis-sentenza appellata;