

Domandi preliminari

Il-punti 1 u 3 tal-Kapitolu VII tas-Sezzjoni I tal-Anness III tar-Regolament (KE) Nru 853/2004 ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-laħam għandu jtkessah fil-biċċerija anki sabiex it-trasbord tal-laħam ma jsehħx qabel dan ma jkun laħaq temperatura massima ta' 7 gradi Celsius jew huwa possibbli ukoll li l-imsemmi laħam jtkessah għewwa l-vettura li tkessah, sakemm din il-vettura ma titlaqx mill-post tal-biċċerija?

⁽¹⁾ Ir-Regolament (KE) Nru 853/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 li jstabbilixi ċerti regoli speċifiċi ta' iġjene għall-ikel li jorigina mill-annimali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 14).

Appell ipprezentat fit-13 ta' Frar 2018 minn Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-30 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-687/16 – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (rappreżentanti: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edisonov, avukati)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Joaquín Nadal Esteban

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti Ġenerali joghħobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiddikjara li t-trade mark kontenzjuża Nru 9917436 hija invalida;
- tikkundanna lil Joaquín Nadal Esteban u lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fis-sentenza appellata l-Qorti Ġenerali ddikjarat, fir-rigward tal-evalwazzjoni tal-kundizzjonijiet ta' applikazzjoni tal-Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 ⁽¹⁾, li mis-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-11 ta' Ġunju 2009, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, kien jirriżulta li l-malafede tippreżupponi l-eżistenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni u li konsegwentement tirrikjedi li l-prodotti u s-servizzi inkwistjoni kellhom ikunu simili jew identiċi.

L-appellanti ssostni li mis-sentenza Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli ma jirriżultax li l-malafede tal-applikant għal reġistrazzjoni tippreżupponi l-eżistenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks/sinjali tal-partijiet, iżda li l-eżistenza ta' tali probabbiltà ta' konfużjoni hija biss eżempju ta' fatturi li jistgħu jittieħdu inkunsiderazzjoni, u mhux kundizzjoni *sine qua non* għall-applikazzjoni tal-Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009.

L-appellanti għalhekk tallega li, billi kkonstatat li l-Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 kien jippreżupponi jew kien jeħtieġ l-eżistenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni min-naħa tal-pubbliku u għalhekk li l-prodotti u s-servizzi inkwistjoni jkunu jixtiebhu jew identiċi, il-Qorti Ġenerali interpretat hażin is-sentenza Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli u applikat hażin l-Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009. Konsegwentement hija wettqet żball ta' liġi.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU 2009, L 78, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (ir-Renju Unit) fl-14 ta' Frar 2018 – Sandoz Ltd, Hexal AG vs G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

(Kawża C-114/18)

(2018/C 152/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sandoz Ltd, Hexal AG

Konvenuti: G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

Domandi preliminari

Meta l-uniku ingredjent is-sugġett ta' ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari mahruġ abbażi tar-[Regolament Nru 469/2009] ⁽¹⁾ jagħmel parti minn kategorija ta' komposti li jaqgħu taħt definizzjoni Markush f'talba tal-privattiva, li jinkorporaw l-avanz tekniku inventiv ewlieni, huwa suffiċjenti, għall-finijiet tal-Artikolu 3(a) tar-Regolament Nru 469/2009, li, fid-dawl tal-istruttura tiegħu, il-kompost huwa immedjatament irrikonoxxut bhala kompost li jaqa' taħt il-kategorija (u huwa għaldaqstant protett mill-privattiva bis-saħħa tal-liġi nazzjonali dwar il-privattivi) jew għandhom is-sostitwenti speċifiċi neċessarji biex jiffurmaw l-ingredjent attiv jidhru fost dawk li l-persuna speċjalizzata fil-qasam tista' tidderivi minn qari tat-talbiet tal-privattiva ibażata fuq il-konjizzjonijiet ġenerali komuni tagħhom?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 469/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas- 6 ta' Mejju 2009 dwar iċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali (ĠU 2009, L 152, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Franza) fit-12 ta' Frar 2018 – Procureur de la République vs Tugdual Carluet et

(Kawża C-115/18)

(2018/C 152/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Procureur de la République