

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: CV

Konvenut: DU

**Dispożittiv**

L-Artikolu 10 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000, u l-Artikolu 3 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 4/2009 tat-18 ta' Diċembru 2008 dwar il-ġurisdizzjoni, il-liġi applikabbli, ir-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni tad-deċiżjonijiet u l-kooperazzjoni f'materji relatati ma' obbligi ta' manteniment, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, f'każ bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn wild li kellu r-residenza abitwali tiegħu fi Stat Membru ttiehed minn wiehed mill-ġenituri tiegħu b'mod illegali fi Stat Membru ieħor, il-qrati ta' dan l-Istat Membru l-ieħor ma għandhomx ġurisdizzjoni sabiex jiddeċiedu fuq talba dwar id-dritt ta' kustodja jew l-iffissar ta' rata ta' manteniment għall-imsemmi wild, fl-assenza ta' indikazzjoni li l-ġenitur l-ieħor aċċetta t-teħid tal-wild jew ma ressaqx talba għar-ritorn tiegħu.

<sup>(1)</sup> ĠU C 152, 30.4.2018.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fóvárosi Ítéltábla (l-Ungerija) fit-18 ta' Jannar 2018 –  
Ottília Lovasné Tóth vs ERSTE Bank Hungary Zrt.**

(Kawża C-34/18)

(2018/C 240/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Fóvárosi Ítéltábla

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Ottília Lovasné Tóth

Konvenuta: ERSTE Bank Hungary Zrt.

**Domandi preliminari**

- 1) Il-punt 1(q) tal-Anness tad-Direttiva 93/13/KEE <sup>(1)</sup> għandu jiġi interpretat fis-sens li dan tal-aħhar, bħala dispożizzjoni ta' natura leġiżlattiva tad-dritt tal-Unjoni fil-grad ta' regola ta' ordni pubbliku, jipprojbixxi b'mod ġenerali u b'mod li jirrendi superfluwu kull eżami addizzjonali, l-impożizzjoni mill-kreditur ta' klawżola kuntrattwali standard jew mhux innegozzjata individwalment li jkollha bħala l-għan jew l-effett tagħha li taqleb l-oneru tal-prova billi dan tpoġġih għal karigu tad-debitur fil-kwalità tiegħu ta' konsumatur?
- 2) F'każ li jkun meħtieġ li jiġi evalwat l-għan jew l-effett tal-klawżola kuntrattwali abbażi tal-punt 1(q) tal-Anness tad-Direttiva, tista' tiqies bħala li tostakola l-eżerċizzju tad-drittijiet tal-konsumaturi l-klawżola kuntrattwali
  - li skontha d-debitur fil-kwalità tiegħu ta' konsumatur jista' b'mod leġittimu jippreżumi li għandu jeżegwixxi l-kuntratt fl-intier tiegħu, bil-klawżoli kollha tiegħu, skont il-modalitajiet u kif rikjest mill-kreditur, anki jekk l-imsemmi debitur ikun konvint li l-prestazzjonijiet rikjesti mill-kreditur ma humiex dovuti, totalment jew parzjalment, jew
  - li għandha l-effett li teskludi jew tirrestringi l-aċċess tal-konsumatur għal metodu ta' soluzzjoni ta' tilwimiet bbażat fuq negozjati leali, peress li huwa suffiċjenti għall-kreditur li japplika din il-klawżola sabiex it-tilwima titqies li għet irregolata?

- 3) Fil-każ li n-natura ingusta tal-klawżoli kuntrattwali elenkati fl-Anness tad-Direttiva jkollha tiġi ddeterminata billi jittiehdu inkunsiderazzjoni wkoll il-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 3(1) tad-Direttiva, klawżola li għandha effett fuq id-deċiżjonijiet tal-konsumatur dwar l-eżekuzzjoni tal-kuntratt, ir-riżoluzzjoni tat-tilwimiet mal-kreditur b'mezzi bonarji jew kontenzjużi jew anki l-implimentazzjoni tad-drittijiet tiegħu, hija konformi mal-prinċipju ta' formulazzjoni ċara u komprensibbli tal-klawżoli, stabbiliti fl-Artikolu 5 tad-Direttiva, meta filwaqt li l-klawżola inkwistjoni tkun ċertament ċara, iżda li l-effetti legali tagħha jkunu jistgħu jiġu stabbiliti biss bl-għajnuna ta' interpretazzjoni tad-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li ma jkunux sugġetti għal ġurisprudenza uniformi la fid-data tal-konklużjoni tal-kuntratt, u lanqas fis-snin suċċessivi?
- 4) Il-punt 1(m) tal-Anness tad-Direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li klawżola kuntrattwali li ma tkunx għet innegozzjata b'mod individwali tista' tkun ingusta anki fil-każ li din tawtorizza l-kummerċjant jevalwa unilaterlament jekk il-prestazzjoni tal-konsumatur għetx eżegwita b'mod konformi mal-kuntratt, u meta din il-klawżola tkun għet rikonossuta mill-konsumatur bħala li torbtu, anki qabel ma tkun twettqet ebda prestazzjoni mill-partijiet kontraenti?

(<sup>1</sup>) Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

**Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-120/16, Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea**

**(Kawża C-155/18 P)**

(2018/C 240/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Appellanti:* Tulliallan Burlington Ltd (rappreżentanti: A. Norris, Barrister)

*Partijiet oħra fil-proċedura:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Burlington Fashion GmbH

**Talbiet**

Talbiet L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li tiċhad ir-rikors ta' Tulliallan Burlington Ltd (TBL) kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell (jew sussidjarjament tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiġi deciza skont id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja);
- tikkundanna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u lil Burlington Fashion GmbH (BFG) għall-ispejjeż imġarrba minn TBL b'konnessjoni ma' dan l-appell.

**Aggravji u argumenti prinċipali**

L-appellanti (TBL) tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali abbażi tal-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet dawn l-iżbalji ta' liġi:

1) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(5) tar-RTUE (<sup>1</sup>)

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta ma għamlitx konstatazzjonijiet dwar ir-“rabta”.