

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – l-Awstrija) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM vs Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)**

(Kawża C-605/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Titoli ammessi għall-kummerċ f'suq irregolat li jinsab jew li jopera fi Stat Membru – Obbligu ta' trasparenza – Kommunikazzjoni tal-“holdings importanti” akkwistati fil-kapital ta' kumpanniji minn “persuni li jaġixxu flimkien” – Direttiva 2004/109/KE – Ir-raba' subparagrafu tal-Article 3(1a) – Kuncett ta' “rekwiżiti iktar stretti” – Direttiva 2004/25/KE – “Sorveljanza” minn awtorità nnominata skont l-Artikolu 4 ta' din id-direttiva)*

(2021/C 462/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Bundesverwaltungsgericht

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM

Konvenut: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

**Dispożittiv**

Il-punt (iii) tar-raba' subparagrafu tal-Artikolu 3(1a) tad-Direttiva 2004/109/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Diċembru 2004 dwar l-armonizzazzjoni tar-rekwiżiti ta' trasparenza f'dak li għandu x'jaqsam ma' informazzjoni dwar emittenti li t-titoli tagħhom huma ammessi għall-kummerċ f'suq regolat u li temenda d-Direttiva 2001/34/KE, kif emendata bid-Direttiva 2013/50/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2013, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tissugġetta lid-detenturi ta' azzjonijiet jew lill-persuni fiżiċi jew ġuridiċi msemmija fl-Artikolu 10 jew 13 tad-Direttiva 2004/109, kif emendata bid-Direttiva 2013/50, għal rekwiżiti iktar stretti, fis-sens ta' dan ir-raba' subparagrafu, fil-qasam tal-kommunikazzjoni ta' holdings importanti, minn dawk previsti mid-Direttiva 2004/109, kif emendata bid-Direttiva 2013/50, u li jirriżultaw minn liġijiet, regolamenti u dispożizzjonijiet amministrattivi adottati għal dak li jikkoncerna, b'mod partikolari, l-offerti ta' xiri, mingħajr madankollu ma tagħti s-setgħa li tiġi ggarantita l-osservanza ta' tali rekwiżiti lil awtorità ta' dak l-Istat Membru, innominata skont l-Artikolu 4 tad-Direttiva 2004/25/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 fuq offerti ta' xiri.

<sup>(1)</sup> ĠU C 445, 10.12.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Obvodní soud pro Prahu 9 – Ir-Repubblika Ċeka) – XR vs Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**

(Kawża C-107/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2003/88/KE – Organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol – Kuncetti ta' “hin tax-xogħol” u ta' “perijodu ta' serhan” – Perijodu ta' pawża li matulu l-impjegat għandu jibqa' lest għal intervent ta' emerġenza f'terminu ta' żewġ minuti – Supremazija tad-dritt tal-Unjoni)*

(2021/C 462/05)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

**Qorti tar-rinviju**

Obvodní soud pro Prahu 9