

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: X BV

Konvenut: Staatssecretaris van Financiën

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 3(4) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1484/95 tat-28 ta' Ġunju 1995 li jstabilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni ta' sistema ta' dazji addizzjonali fuq l-importazzjoni u jiffissa dazji addizzjonali ta' l-importazzjoni fl-oqsma tal-laham tat-tjur u l-bajd u għall-albumina tal-bajd, u jhassar ir-Regolament Nru 163/67/KEE, kif emendat bir-Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 248/2010 tal-24 ta' Marzu 2010, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-fatt li merkanzija importata fl-Unjoni tkun inbiegħet b'telf, jiġifieri bi prezz orhos mill-prezz cif tal-importazzjoni, hekk kif ikun jidher fid-dikjarazzjoni doganali, ma huwiex biżżejjed, wahdu, sabiex jiġi kkonstatat li ma ġiex ipprovat li l-prezz cif tal-importazzjoni huwa korrett, meta l-importatur jipprova li l-kundizzjonijiet kollha relatati mal-izvolgiment tal-kunsinna tal-merkanzija jikkonfermaw li dan il-prezz huwa korrett.
- 2) L-Artikolu 3(5) u l-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 1484/95, kif emendat bir-Regolament Nru 248/2010, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ li l-importatur ma kienx f'pożizzjoni li jipprova li l-prezz cif tal-importazzjoni li jidher fid-dikjarazzjoni doganali huwa korrett, l-awtoritajiet doganali għandhom, għall-finijiet tal-applikazzjoni ta' dazji addizzjonali, jinjoraw dan il-prezz u jużaw il-metodi li jiddeterminaw il-valur għal skopijiet doganali tal-merkanzija importata, previsti fl-Artikoli 29 sa 31 tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 82/97 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Diċembru 1996.

(<sup>1</sup>) ĠU C 182, 28.5.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-26 ta' Marzu 2020 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Obvodní soud pro Prahu 8, ir-Repubblika Ċeka) – Libuše Králová vs Primera Air Scandinavia**

(Kawża C-215/18) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja – Ġurisdizzjoni u eżekuzzjoni tas-sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali – Regolament (KE) Nru 44/2001 – Punt 1 tal-Artikolu 5 – Ġurisdizzjoni fil-qasam kuntrattwali – Artikoli 15 sa 17 – Ġurisdizzjoni fil-qasam tal-kuntratti konkluzi mill-konsumaturi – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Artikoli 6 u 7 – Dritt ta' kumpens fil-każ ta' dewmien twil ta' titjira – Kuntratt ta' trasport li jikkombina vjaġġ u akkomodazzjoni konkluz bejn il-passiġġier u aġenzija tal-ivvjaġġar – Rikors għal kumpens dirett kontra t-trasportatur tal-ajru mhux parti f'dan il-kuntratt – Direttiva 90/314/KEE – Vjaġġ kollox kompriż)*

(2020/C 215/05)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

**Qorti tar-rinviju**

Obvodní soud pro Prahu 8

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Libuše Králová

Konvenuta: Primera Air Scandinavia

**Dispożittiv**

- 1) Ir-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, għandu jiġi interpretat fis-sens li passigġier ta' titjira li garrbet dewmien ta' tliet sigħat jew iktar jista' jipprezenta rikors għal kumpens taht l-Artikoli 6 u 7 ta' dan ir-regolament kontra t-trasportatur tal-ajru li jopera, anki jekk dan il-passigġier u dan it-trasportatur tal-ajru ma jkunux ikkonkludew kuntratt bejniethom u t-titjira inkwistjoni tkun tagħmel parti minn vjaġġ kollox kompriż li jaqa' taht id- Direttiva tal-Kunsill 90/314 tat-13 ta' Ġunju 1990 dwar il-vjaġġi kollox kompriż (package travel), il-vaganzi kollox kompriż u t-tours kollox kompriż.
- 2) Il-punt 1 tal-Artikolu 5 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001 tat-22 ta' Diċembru 2000 dwar ġurisdizzjoni u rikonoxximent u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li rikors għal kumpens ipprezentat bis-saħħa tar-Regolament Nru 261/2004 minn passigġier kontra t-trasportatur tal-ajru li jopera jaqa' taht il-kunċett ta' "materji kuntrattwali" fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, anki jekk ma jkun għe konkluz ebda kuntratt bejn il-partijiet u t-titjira operata minn dan it-trasportatur tal-ajru kienet prevista minn kuntratt ta' vjaġġ kollox kompriż konkluz ma' terzi li jinkludi wkoll akkomodazzjoni.
- 3) L-Artikoli 15 sa 17 tar-Regolament Nru 44/2001 għandhom jiġu interpretati fis-sens li rikors għal kumpens ipprezentat minn passigġier kontra t-trasportatur tal-ajru li jopera, li miegħu dan il-passigġier ma kkonkluda ebda kuntratt, ma jaqax taht il-kamp ta' applikazzjoni ta' dawn l-artikoli relatati mal-ġurisdizzjoni speċjali fil-qasam ta' kuntratti konkluzi mal-konsumaturi.

(<sup>1</sup>) ĠU C 190, 4.6.2018

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-26 ta' Marzu 2020 – Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-244/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Appell – Għajjnuna mill-Istat – Injezzjoni ta' kapital u garanziji tal-Istat – Kunċett ta' għajjnuna mill-Istat – Kunċett ta' "vantaġġ" – Prinċipju ta' operatur privat – Kriterju ta' investitur privat – Obbligu tal-Kummissjoni Ewropea li twettaq eżami diligenti u imparzjali – Stharriġ ġudizzjarju – Oneru tal-prova – Kunċett ta' "impriza f'diffikultà" – Linji Gwida dwar l-għajjnuna mill-Istat għas-salvataġġ u għar-ristrutturazzjoni – Avviż dwar il-garanziji – Qafas temporanju tal-2011 – Ammont tal-għajjnuna li għandha tiġi rkuprata – Obbligi ta' motivazzjoni li l-Kummissjoni u l-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea għandhom)*

(2020/C 215/06)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

**Partijiet**

*Appellanti:* Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (rappreżentanti: I. Drillerakis, E. Rantos, N. Korogiannakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou u G. Psaroudakis, dikigoroj)

*Parti ohra fil-proċedura:* Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: É. Gippini Fournier u A. Bouchagiar, aġenti)

**Dispożittiv**

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-1 ta' Frar 2018, Larko vs Il-Kummissjoni (T-423/14, EU:T:2018:57), hija annullata sa fejn, permezz ta' dik is-sentenza, il-Qorti Ġenerali caħdet l-ewwel parti tal-ewwel motiv inkwantu din tirrigwarda garanzija mogħtija matul is-sena 2008 mill-Istat Grieg lil Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE u relatata ma' self ta' EUR 30 miljun mogħti minn ATE Bank lil din il-kumpannija.