

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Skatteverket

Konvenuta: Srf konsulterna AB

Domanda preliminari

Il-kuncett ta' "dhul għal avvenimenti" tal-Artikolu 53 tad-Direttiva tal-VAT ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat bħala li jfisser li jkopri servizz fil-forma ta' taħriġ ta' hamest ijiem dwar il-kontabbiltà li huwa pprovdut unikament lill-persuni taxxabbli u li jeħtieġ reġistrazzjoni u hlas bil-quddiem?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundespatentgericht (il-Ġermanja) fil-21 ta' Novembru 2017 – QH

(Kawża C-650/17)

(2018/C 052/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundespatentgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: QH

Domandi preliminari

1. Prodott huwa protett minn privattiva bażika fis-seħh, konformement mal-Artikolu 3(a) tar-Regolament Nru 469/2009 ⁽¹⁾, biss meta jkun jaqa' fl-ambitu tas-sugġett tal-protezzjoni ddefinit mill-pretensjonijiet tal-privattiva u jkun għalhekk ipprovdut lill-espert bħala mod konkret ta' realizzazzjoni?
2. Il-kundizzjonijiet meħtieġa mill-Artikolu 3(a) tar-Regolament (KE) Nru 469/2009 ma jkunux għalhekk suffiċjentement issodisfatti meta l-prodott inkwistjoni jissodisfa d-definizzjoni funzjonali ġenerali li l-pretensjonijiet tal-privattiva jagħtu ta' kategorija ta' ingredjenti attivi iżda ma jkunx madankollu individwalizzati bħala mod konkret ta' realizzazzjoni dedott mill-metodu protett mill-privattiva bażika?
3. Prodott ma jkunx diġà protett minn privattiva bażika fis-seħh, konformement mal-Artikolu 3(a) tar-Regolament (KE) Nru 469/2009, meta jkun jaqa' fid-definizzjoni funzjonali mogħtija fil-pretensjonijiet tal-privattiva iżda jkun ġie żviluppat wara d-data tal-preżentazzjoni tal-applikazzjoni għal privattiva bażika f'attività inventiva awtonoma?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 469/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Mejju 2009 dwar iċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali (ĠU 2009, L 152, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgerichtshof (l-Awstrija) fl-24 ta' Novembru 2017 – Hussein Mohamad Hussein

(Kawża C-657/17)

(2018/C 052/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Hussein Mohamad Hussein

Konvenut: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Domandi preliminari

1. In-nuqqas ta' osservanza tat-terminu stabbilit fl-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 1560/2003⁽¹⁾ (Regolament ta' Implementazzjoni) għal sħarriġ mill-ġdid (rimostranza) fil-każ ta' ċaħda fit-terminu stabbilit ta' talba għat-tehid tal-inkarigu skont l-Artikolu 21(1) tar-Regolament Nru 604/2013 (Regolament Dublin III)⁽²⁾ mill-Istat Membru rikjest għal trasferiment ta' kompetenza lill-Istat Membru rikjedenti, jirriżulta fit-trasferiment tar-responsabbiltà lill-Istat Membru rikjedenti fil-każ li l-Istat Membru rikjedenti ikun għamel din it-talba fit-terminu stabbilit u skont it-tifsira tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 21(1) tar-Regolament Dublin III u fil-każ li abbażi ta' investigazzjonijiet (sussegwenti) jiġi stabbilit li l-Istat Membru rikjest jiġi stabbilit bhala l-Istat Membru responsabbli skont il-kriterji tal-Kapitolu III tar-Regolament Dublin III?
2. L-Istat Membru rikjest – u li huwa kkunsidrat bhala l-Istat Membru responsabbli skont il-kriterji tal-Kapitolu III tar-Regolament Dublin III – jista' effettivament jagħti l-kunsens tiegħu għat-talba għat-tehid tal-inkarigu skont l-Artikolu 21 (1) tar-Regolament Dublin III anki jekk it-terminu msemmi fl-Artikolu 22(7) tar-Regolament Dublin III diġà skada u l-Istat Membru rikjest kien precedentement irrifjuta l-applikazzjoni fit-terminu stabbilit?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1560/2003 tat-2 ta' Settembru 2003 li jstabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 343/2003 li jstabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex jiġi determinat l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-asil iddepożitata f'wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 200).

⁽²⁾ Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jstabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida (ĠU 2013, L 180, p. 31).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fl-
24 ta' Novembru 2017 – Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) vs Azienda Napoletana
Mobilità SpA**

(Kawża C-659/17)

(2018/C 052/30)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Konvenuta: Azienda Napoletana Mobilità SpA

Domanda preliminari

Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea 2000/128/KE tal-11 ta' Mejju 1999⁽¹⁾ tapplika wkoll fir-rigward tal-persuni li jimpjegaw li jeżerċitaw attività ta' trasport pubbliku lokali – taħt sistema essenzjalment mingħajr kompetizzjoni, minhabba n-natura esklużiva tas-servizz ipprovdut – u li kienu bbenefikaw minn tnaqqis fil-kontribuzzjonijiet soċjali bhala konsegwenza tal-konkluzjoni ta' kuntratti ta' tahrig u ta' xogħol, b'effett mid-dhul fis-seħh tal-Liġi Nru 407 tal-1990, fir-rigward, f'dan il-każ, tal-perijodu bejn l-1997 u Mejju 2001?

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-11 ta' Mejju 1999 dwar l-iskema ta' għajnuna mogħtija mill-Italja fir-rigward tal-interventi li jippromwovu l-impjieġ (innotifikata bin-numru C(1999) 1364) (ĠU 2000, L 42, p. 1).