

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: UAB "Roche Lietuva"

Konvenuta: VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

Domanda preliminari

Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 2 u tal-Artikolu 23, u tal-Anness VI tad-Direttiva 2004/18⁽¹⁾ (kemm flimkien jew separatament, iżda mhux limitatament għal dawn id-dispożizzjonijiet) għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ li awtorità kontraenti – istituzzjoni tal-kura tas-saħħa tal-bniedem – għandha l-intenzjoni takkwista provvisti (apparat u materjal ta' dijanjosi medika) jew drittijiet speċifiċi fuqhom permezz ta' proċedura għall-ghoti ta' kuntratt pubbliku sabiex tkun tista' twestaq testijiet b'mod awtonomu, is-setgħa diskrezzjonali tagħha tinkludi d-dritt li fl-speċifikazzjonijiet tekniċi jiġu stabbiliti biss dawk ir-rekwiżiti għall-imsemmija provvisti li ma jiddeskrivux separatament il-karatteristiċi operattivi (tekniċi) individwali u relatati mal-użu (funzjonali) tal-apparat u/jew materjali, iżda minflok jiġu ddefiniti l-parametri kwalitattivi tat-testijiet li għandhom jitwettqu kif ukoll il-prestazzjoni tal-laboratorju tal-ittestjar, li l-kontenut tiegħu għandu jiġi deskritt b'mod separat fl-ispeċifikazzjonijiet tal-proċedura għall-ghoti tal-kuntratt pubbliku inkwistjoni?

⁽¹⁾ Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 7, pag. 132).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Symvoulio tis Epikrateias (il-Greċja) fis-17 ta' Lulju 2017 – Monachos Eirinaios (fra Ireneos), isem lajċi Antonios Giakoumakis vs Dikigorikos Syllogos Athinon

(Kawża C-431/17)

(2017/C 309/40)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Qorti tar-rinviju

Symvoulio tis Epikrateias (kunsill tal-Istat, il-Greċja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Monachos Eirinaios (fra Ireneos), isem lajċi Antonios Giakoumakis di Emmanouil

Konvenut: Dikigorikos Syllogos Athinon

Domanda preliminari

L-Artikolu 3 tad-Direttiva 98/5/KE⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li r-registrazzjoni ta' patri tal-Knisja ta' Greċja bhala avukat, mal-awtorità kompetenti ta' Stat Membru differenti minn dak fejn huwa kiseb il-kwalifika professjonali tiegħu, sabiex ikun jista' jeżerċita hemmhekk il-professjoni ta' avukat taħt it-titlu professjonali tal-origini tiegħu, tista' tkun ipprojbata mil-leġiżlatur nazzjonali minhabba li patrijiet tal-Knisja tal-Greċja ma jistgħux, taħt il-liġi nazzjonali, jiddaħhlu fir-registri ta' ordnijiet tal-avukati għaliex, minhabba dak l-istatus, ma jipprovdux ċerti garanziji neċessarji għall-eżerċizzju tal-professjoni ta' avukat?

⁽¹⁾ Direttiva 98/5/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-16 ta' Frar 1998, sabiex tkun iffacilitata l-prattika tal-professjoni ta' avukat fuq bażi permanenti fl-Istati Membri minbarra dak fejn kienet miksuba l-kwalifikazzjoni (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 3, p. 83).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Chancery Division)(ir-Renju Unit) fl-24 ta' Lulju 2017 – Abraxis Bioscience LLC vs Comptroller General of Patents

(Kawża C-443/17)

(2017/C 309/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice (Chancery Division)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Abraxis Bioscience LLC

Konvenut: Comptroller General of Patents

Domanda preliminari

L-Artikolu 3(d) tar-Regolament ĊPS ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li jawtorizza l-ghoti ta' ĊPS meta l-awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq imsemmija fl-Artikolu 3(b) hija l-ewwel awtorizzazzjoni, li taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tal-privattiva bażika, ta' tqeghid fis-suq tal-prodott bħala prodott mediċinali u meta l-prodott huwa formulazzjoni ġdida ta' ingredjent attiv antik?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 469/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-6 ta' Mejju 2009, dwar iċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali (ĠU 2009, L 152, p. 1).

Appell ipprezentat fil-31 ta' Lulju 2017 minn Rami Makhoul mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-18 ta' Mejju 2017 fil-Kawża T-410/16 – Rami Makhoul vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Rami Makhoul (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea; Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

— tiddikjara l-appell ineżami ammissibbli u fondat;

ghaldaqstant:

— tannulla s-sentenza tat-18 ta' Mejju 2017 mogħtija mill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fil-Kawża T-410/16, Rami Makhoul vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, ECL:EU:T:2017:349;

u, filwaqt li tiddeċiedi permezz ta' dispożizzjonijiet ġodda:

— tannulla d-Deċiżjoni PESK/2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 ⁽¹⁾ u l-atti sussegwenti li jimplementawha, sa fejn jikkonċernaw lill-appellant;

— tikkundanna lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż tal-kawża.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi sa fejn il-Qorti Ġenerali ma rrispettatx id-dritt tal-appellant li jinstema' qabel l-adozzjoni ta' miżuri restrittivi ġodda, kif irrikonoxxut fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi u fuq distorsjoni tal-fatti sa fejn il-Qorti Ġenerali ma kkunsidratx l-artikli pprezentati mill-appellanti insostenn tar-rikors għal annullament tiegħu sabiex juri li huwa ma kienx isostni r-regim fis-Sirja.