

- 4) Ir-raba' aggravju janalizza l-mod li bih il-Qorti Ġenerali kisret ukoll il-kuncett ta' "użu ġenwin" billi applikat kriterju mhux xieraq sabiex tiddetermina jekk il-marka preċedenti ġietx użata bħala trade mark. Barra minn hekk, is-sentenza tal-11 ta' Settembru 2007, Céline (C-17/06, EU:C:2007:497) ma tistax tiġi applikata fil-każ fejn (i) trade marks ohra huma mwahhla fuq il-prodotti, (ii) tali prodotti għandhom ismijiet ohra u (iii) it-trade mark kienet ukoll meqjusa bħala isem komuni minn xi klijenti. Dawn iċ-ċirkustanzi jikkostitwixxu ostakolu addizzjonali għall-istabbiliment ta' rabta, f'moħh il-klijent, bejn it-trade mark preċedenti u s-sinjali użati bħala isem komuni jew bħala denominazzjoni ta' kumpannija.
- 5) Permezz tal-hames aggravju tagħha, l-appellanti tinvoka aggravju ta' ordni pubbliku: dritt tar-Renju Unit preċedenti ma jistax jippermetti l-annullament ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea fid-dawl tal-proċess tal-Brexit u tan-notifika mibghuta mir-Renju Unit skont l-Artikolu 50 TUE. L-awtorizzazzjoni ta' dan l-annullament ikollha l-effett li żżid l-ispejjeż u tohloq ostakoli inutli u sproporzjonati għall-protezzjoni unitarja tat-trade marks, meta fi żmien sentejn jew inqas, ir-Renju Unit ma jkunx għadu jagħmel parti mis-sistema tat-trade mark unitarja tal-Unjoni. Il-Qorti Ġenerali kisret, għaldaqstant, il-prinċipju ta' territorjalità stabbilit mill-Konvenzjoni ta' Pariġi tal-1883 kif ukoll l-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

<sup>(1)</sup> Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009, tas-26 ta' Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU 2009, L 78, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95, tat-13 ta' Diċembru 1995, li jimplementa r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità (ĠU 1995, L 303, p. 1).

**Appell ipprezentat fl-20 ta' Ġunju 2017 minn Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH, Agria Beteiligungsgesellschaft mbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fis-16 ta' Mejju 2017 fil-Kawża T-480/15, Agria Polska et vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża C-373/17 P)**

(2017/C 347/04)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

### Partijiet

*Appellanti:* Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH, Agria Beteiligungsgesellschaft mbH (rappreżentanti: P. Graczyk u W. Roślowski, avukati)

*Parti ohra fil-proċedura:* Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 fil-Kawża T-480/15,
- tiddeċiedi s-sentenza b'mod definittiv, jiġifieri tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni,
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

### Aggravji u argumenti prinċipali

Permezz tal-ewwel aggravju, l-appellanti jinvokaw ksur tal-Artikoli 101 u 102 TFUE flimkien mat-tieni sentenza tal-Artikolu 17(1) TUE u mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004 kif ukoll mal-Artikolu 7(1) u (2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003, peress li l-Qorti Ġenerali naqset milli tagħraf iżbalji manifesti tal-Kummissjoni fl-ewwelwazzjoni tal-probabbiltà ta' ksur tal-Artikolu 101 jew tal-Artikolu 102 TFUE, l-eżistenza ta' interess tal-Unjoni għal ftuh ta' investigazzjoni kif ukoll il-portata tal-provi necessarji.

Permezz ta' dan l-aggravju, l-appellanti jinvokaw l-iżbalji magħmula mill-Qorti Ġenerali kif ġej: (i) il-ġustifikazzjoni tal-attivitàjiet simultanja tal-kompetituri tal-appellanti (ilment lill-awtoritajiet nazzjonali) li kienet ibbażata esklużivment fuq dikjarazzjonijiet li saru minnhom; (ii) in-nuqqas li tiehu inkunsiderazzjoni l-fatt li l-parti l-kbira tad-deċiżjonijiet amministrattivi u s-sanzjonijiet kontra l-appellanti, li kienu bbażati fuq l-ilmenti tal-kompetituri, kienu ġew annullati (iii) in-nuqqas li tiehu inkunsiderazzjoni l-fatt li l-ilmenti kienu parzjalment indirizzati lil awtoritajiet mhux kompetenti, u l-fatt li l-Qorti tal-Ġustizzja sempliċement illimitat ruhha li ssostni li, fid-dawl tar-riskju ta' dannu tar-reputazzjoni jew tal-effetti negattivi fuq il-kundizzjoni oriġinali tal-prodotti mqiegħda fis-suq, dawn l-ilmenti setgħu kienu legittimi (iv) il-konstatazzjoni mill-Kummissjoni li ma kienx hemm interess suffiċjenti tal-Unjoni għall-ftuh tal-investigazzjoni, minkejja li skont l-ilment tal-appellanti, l-attivitàjiet ikkonċernati kienu jikkonċernaw it-territorju ta' diversi Stati Membri u impriżi multinazzjonali; il-konstatazzjoni żbaljata li l-ilmenti tal-appellanti mal-awtoritajiet tal-kompetizzjoni nazzjonali kienu minhabba l-kompetenza esklużiva tagħhom (v) in-nuqqas li tistabbilixxi li l-portata tal-provi neċessarji u l-bżonn ta' miżuri sostanzjali jistabbilixxu l-kompetenza tal-Kummissjoni; (vi) il-konstatazzjoni li l-kundizzjonijiet tal-hekk imsejjah "abbuż tal-proċeduri" ma kinux issodisfatti f'din il-kawża.

Permezz tat-tieni aggravju qiegħed jiġi allegat ksur tal-prinċipju li jingħata effett shih lid-dritt tal-Unjoni (*effet utile*) u interpretazzjoni żbaljata ta' dan il-prinċipju fil-kuntest tal-applikazzjoni Prattika tal-Artikolu 101 u tal-Artikolu 102 TFUE flimkien mal-Artikolu 105 TFUE kif ukoll mal-Artikolu 17(1) TUE, peress li l-Qorti Ġenerali (i) ma haditx inkunsiderazzjoni r-rwol tal-Kummissjoni fis-sistema tal-Unjoni ta' protezzjoni tal-kompetizzjoni u aċċettat li ma kien jeżisti ebda obbligu tal-Kummissjoni li teżamina jekk l-awtoritajiet nazzjonali hadux il-miżuri adegwati sabiex jissodisfaw l-obbligi li jirriżultaw mir-Regolament Nru 1/2003; (ii) ma haditx inkunsiderazzjoni l-argumenti invokati mill-appellanti dwar in-nuqqas ta' rimedji effikaċji quddiem il-qrati Pollakk permezz ta' eżekuzzjoni privata ta' regoli tal-kompetizzjoni, minhabba n-nuqqas ta' proċeduri adegwati fid-dritt Pollakk u l-fatt li t-termini ta' preskrizzjoni skont id-dritt Pollakk kienu skadew; u (iii) stabbilixxiet li l-appellanti kienu naqsu milli jgħatu prova tal-fatt li l-awtorità tal-kompetizzjoni Pollakka (il-President tal-Uffiċċju għall-Protezzjoni tal-Kompetizzjoni u tal-Konsumatur [[UOKiK]) ma kellhiex l-intenzjoni tiftah investigazzjoni dwar ksur u timponi sanzjonijiet, peress li l-perijodu ta' preskrizzjoni li kien previst dak iż-żmien, kien skada.

Permezz tat-tielet aggravju, ġie allegat ksur tal-prinċipju ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva (Artikolu 13 tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali), tad-dritt għal rimedju effettiv quddiem qorti (Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea) u tad-dritt għal amministrazzjoni tajba (Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea) minhabba li l-Qorti tal-Ġustizzja (i) ikkonfermat id-deċiżjoni tal-Kummissjoni, li permezz tagħha ħadhet l-ilment tal-appellanti, mingħajr ma eżaminat l-eżistenza ta' ksur, minkejja li l-awtorità nazzjonali tal-kompetizzjoni kienet precedentement irrifjutat li tiftah investigazzjoni abbażi ta' rekwiżiti formali u minkejja ebda possibbiltà effettiva għal eżekuzzjoni privata għall-kumpens għal danni; (ii) b'mod żbaljat ħadhet ksur tal-prinċipju ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva minhabba li l-appellanti setgħu jikkontestaw id-deċiżjoni tal-Kummissjoni li ħadhet l-ilment (iii) naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni li d-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva, għal rimedju effettiv u għal amministrazzjoni tajba jinkludi wkoll id-dritt għal deċiżjoni f'terminu raġonevoli, li ma kienx ġie osservat fil-każ preżenti, peress li l-Kummissjoni adottat id-deċiżjoni li rrifjutat il-ftuh ta' investigazzjoni erba' snin u nofs wara d-data li fiha l-ilment kien tressaq mill-appellanti.

## Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2017 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi

(Kawża C-395/17)

(2017/C 347/05)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

### Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland u A. Caeiros, agenti)

Konvenut: Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi