

Talbiet

1. tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea, mogħtija fil-5 ta' April 2017 fil-Kawża T-361/14, HB et vs Il-Kummissjoni, li tiċhad ir-rikors bhala infondat u tikkundanna lir-rikorrenti għall-ispejjeż, u tibghat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tinzamm seduta ġdida għas-sottomissjonijiet orali;

skont il-każ
2. jekk il-Qorti tal-Ġustizzja tqis li hija informata biżżejjed f'dan ir-rigward, tiddeċiedi hija stess dwar il-mertu u tikkonferma li l-interazzjoni psikoloġika bejn il-bniedem u l-annimal hija kwistjoni li taqa' taħt il-kompetenza tal-Unjoni;
3. f'kull każ, tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju: Difett proċedurali li jikkonsisti fi ksur tad-dritt għal smigh, sa fejn:

- l-avukat li jirrappreżenta lir-rikorrenti u l-imhallfin ġew prekluzi milli jikkonsultaw dak li l-ewwel rikorrenti kienet ipprezentat ruhha fil-hin għas-seduta għas-sottomissjonijiet orali li nżammmet fis-27 ta' Settembru 2016, peress li impjegata tal-Qorti Ġenerali kienet ipprojbxxiet id-dhul lit-tifla minuri tagħha, minhabba li l-persuna li kellha tiegħu hsiebha kienet waslet tard, li konsegwentement id-dhul ġie rrifjutat lir-rikorrenti u, kuntrarjament għad-dikjarazzjonijiet ta' din l-impjegata, l-informazzjoni dwar il-preżenza tagħha la giet ikkomunikata lill-imhallfin u lanqas lir-rappreżentant tar-rikorrenti;
- bl-istess mod, ir-rikorrenti l-oħra ma ġewx informati li kellhom jiġu identifikati attivament fis-sala tas-seduta, għal finijiet ta' preżenza, sa fejn effettivament huma kienu waslu qabel ma bdiet is-seduta, iżda wara l-hin indikat fil-konvokazzjoni,

li pprekluda s-smigh tar-rikorrenti, bhala xhieda, mitlub bil-miktub, u dan, skont l-appellanti, wassal neċessarjament għal evalwazzjoni ġuridika żbaljata, jiġifieri l-konstatazzjoni li r-rikors kien infondat;

It-tieni aggravju: difett proċedurali li jikkonsisti fl-evalwazzjoni tas-sahha probatorja ta' prova qabel ma giet awtorizzata l-produzzjoni tagħha, sa fejn:

- il-provi kollha li l-produzzjoni tagħhom kienet giet offruta ġew miċhuda minghajr motivazzjoni u bi żball
- ukoll speċjalment f'dak li jikkonċerna problemi interdixiplinari, espożizzjoni mill-esperti ma gietx awtorizzata;
- ebda mistoqsija ma saret lill-partijiet, kemm jekk bil-miktub jew oralment,

li, skont l-appellanti, wassal neċessarjament għal evalwazzjoni ġuridika żbaljata, jiġifieri l-konstatazzjoni li r-rikors kien infondat.

It-tielet aggravju: fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tirrikonoxxi l-etika bhala li hija f'kull każ kwistjoni b'rabta mad-drittijiet tal-bniedem u rekwiżit importanti ta' integrazzjoni, huwa possibbli li tittiehed id-deċizzjoni dwar il-mertu fid-dawl tal-proċess.

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fis-7 ta' Ġunju 2017 –
Verein für lauterer Wettbewerb e.V. vs Princesport GmbH**

(Kawża C-339/17)

(2017/C 283/32)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.

Konvenuta: Princesport GmbH

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 7(1) tar-Regolament (UE) Nru 1007/2011 ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li għandu neċessarjament jiġi kkjarifikat li l-prodott tat-tessut pur huwa esklużivament kompost mill-istess fibra?
- 2) L-użu ta' wiehed mit-tliet termini msemmija fl-Artikolu 7 tar-Regolament (UE) Nru 1007/2011, jiġifieri "100%", "pur" jew "kollu", huwa neċessarju jew huwa sempliċement għażla u mhux obbligu, għal tali prodott?
- 3) L-obbligu taht l-Artikolu 9(1) tar-Regolament (UE) Nru 1007/2011, li prodott tat-tessut jiġu ttikkettjati jew immarkati bl-isem u bil-perċentwali tal-piż tal-fibri kostitwenti kollha japplika wkoll għal prodott tat-tessut puri li jaqgħu taht l-Artikolu 7 tar-Regolament (UE) Nru 1007/2011?

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1007/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-27 ta' Settembru 2011, dwar l-ismijiet ta' fibri ta' tessuti u t-tikkettar u l-immarkar relatati tal-kompożizzjoni tal-fibri ta' prodott tat-tessut u li jhassar id-Direttiva tal-Kunsill 73/44/KEE u d-Direttivi 96/73/KE u 2008/121/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU L 272, p. 1).

Appell ipprezentat fit-13 ta' Ġunju 2017 minn Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fil-5 ta' April 2017 fil-Kawża T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) et vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-363/17 P)

(2017/C 283/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (rappreżentanti: L. Ruessmann, avukat, J. Beck, Solicitor)

Partijiet ohra fil-proċedura: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tiddikjara l-appell ammissibbli u fondat;
- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali sa fejn tichad it-talba għad-danni;
- tiddeċiedi fuq il-mertu tat-talba għad-danni u tordna l-hlas tad-danni, jew tirrinviya l-każ lura quddiem il-Qorti Ġenerali għal deċiżjoni fuq il-mertu tat-talba għad-danni; u
- tordna lill-Kunsill ibati l-ispejjeż tal-appellanti.