

- (c) L-Artikolu 7(1) u (7) tad-Direttiva 2014/40/UE huwa invalidu minhabba ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u/jew ksur tal-Artikolu 34 TFUE peress li jobbliga lill-Istati Membri jipprojbixxu, digà b'effett mill-20 ta' Mejju 2017, it-tqeghid fis-suq ta' prodotti tat-tabakk li għandhom aroma karatterizzanti, u li l-volum tal-bejgħ tagħhom fi hdan l-Unjoni huwa ta' inqas minn 3 % f'kategorija ta' prodotti partikolari?
- (d) Fil-każ li r-risposta għad-domandi 1(a) sa 1(c) tkun fin-negattiv, kif għandha tinftiehem l-espressjoni "kategorija ta' prodott" li tinsab fl-Artikolu 7(14) tad-Direttiva 2014/40/UE? It-tqassim f'"kategoriji ta' prodotti" għandha ssir abbażi tat-tip ta' aroma karatterizzanti jew abbażi tat-tip ta' prodott tat-tabakk (aromatizzat) jew inkella abbażi ta' dawn iż-żewġ kriterji?
- (e) Fil-każ li r-risposta għad-domandi 1(a) sa 1(c) tkun fin-negattiv, kif għandu jiġi stabbilit, fir-rigward ta' prodott tat-tabakk partikolari, li ntlahaq il-limitu ta' 3 % previst fl-Artikolu 7(14) tad-Direttiva 2014/40/UE, fin-nuqqas ta' cifri u ta' statistika li huma pubblikament aċċessibbli f'dan ir-rigward?
2. (a) L-Istati Membri huma awtorizzati jadottaw dispożizzjonijiet tranżitorji supplimentari fil-kuntest tat-traspożizzjoni tal-Artikoli 8 sa 11 tad-Direttiva 2014/40/UE?
- (b) Fil-każ li r-risposta li tinghata għad-domanda 2(a) tkun fin-negattiv:
- (1) L-Artikolu 9(6) u l-punt (f) tal-Artikolu 10(1) tad-Direttiva 2014/40/UE huma invalidi minhabba ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u/jew ksur tal-Artikolu 34 TFUE peress li jiddelegaw id-determinazzjoni ta' ċerti regoli ta' ttikkettjar u ta' mballaġġ lill-Kummissjoni minghajr ma jipprovdu lha terminu f'dan ir-rigward u minghajr ma jipprovdu dispożizzjonijiet jew termini tranżitorji iktar preċiżi intiżi sabiex jiġi ggarantit li l-imprizi kkonċernati jkollhom biżżejjed żmien sabiex jadattaw ruhhom għar-reqwiziti tad-Direttiva?
- (2) It-tieni sentenza tal-Artikolu 9(1) (test tat-twissija), it-tieni sentenza tal-punt (a) tal-Artikolu 9(4) (daqs tat-tipa), il-punt (b) (informazzjoni dwar il-waqfien mit-tipij) u l-punt (e) (pożizzjoni tat-twissija) tat-tieni sentenza tal-Artikolu 10(1), u l-ewwel sentenza tal-Artikolu 11(1) (ittikkettjar) tad-Direttiva 2014/40/UE, huma invalidi minhabba ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u/jew ksur tal-Artikolu 34 TFUE peress li jikkonferixxu lill-Istati Membri diversi drittijiet ta' selezzjoni u ta' disinn minghajr ma jipprovdu lhom terminu f'dan ir-rigward u minghajr ma jipprovdu dispożizzjonijiet jew termini tranżitorji iktar preċiżi intiżi sabiex jiġi ggarantit li l-imprizi kkonċernati jkollhom biżżejjed żmien sabiex jadattaw ruhhom għar-reqwiziti tad-Direttiva?
3. (a) L-Artikolu 13(1)(c), ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 13(3) tad-Direttiva 2014/40/UE, għandu jiġi interpretat fis-sens li jobbliga lill-Istati Membri jipprojbixxu l-użu ta' informazzjoni li tirreferi għat-toghma, għar-riha, għall-aroma jew għal addittivi oħra anki meta din l-informazzjoni ma tkunx pubbliċitarja u l-użu tal-ingredjenti jkun għadu permess?
- (b) L-Artikolu 13(1)(c) tad-Direttiva 2014/40/UE huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?

(<sup>1</sup>) Direttiva 2014/40/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-3 ta' April 2014, dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi tal-Istati Membri rigward il-manifattura, il-preżentazzjoni u l-bejgħ tat-tabakk u prodotti relatati u li tħassar id-Direttiva 2001/37/KE; ĠU L 127, p. 1.

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-27 ta' April 2017 – M.G. Tjebbes et vs Minister van Buitenlandse Zaken**

(Kawża C-221/17)

(2017/C 239/32)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

**Qorti tar-rinviju**

Raad van State

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Konvenut: Minister van Buitenlandse Zaken

**Domandi preliminari**

L-Artikoli 20 u 21 TFUE għandhom jiġu interpretati, b'mod partikolari fid-dawl tal-Artikolu 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, fis-sens li minhabba l-assenza ta' eżami individwali fil-kuntest tal-prinċipju ta' proporzjonalità f'dak li jikkonċerna l-konsegwenzi li t-telf tan-nazzjonalità jgħib miegħu fuq is-sitwazzjoni tal-persuna kkonċernata fir-rigward tad-dritt tal-Unjoni, huma jipprekludu dispożizzjonijiet leġislattivi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li skonthom:

- a) persuna maġġuri, li għandha wkoll in-nazzjonalità ta' Stat terz, titef *ipso iure* n-nazzjonalità tal-Istat Membru tagħha u, għaldaqstant, l-istatus ta' ċittadin tal-Unjoni, minhabba li matul perijodu mhux interrott ta' għaxar snin hija kellha r-residenza prinċipali tagħha f'pajjiż barrani u barra mill-Unjoni Ewropea, filwaqt li jeżistu possibbiltajiet sabiex dan it-terminu ta' għaxar snin jiġi interrott?
- b) persuna minuri titef *ipso iure*, taht ċerti ċirkustanzi, in-nazzjonalità tal-Istat Membru tagħha u, għaldaqstant, l-istatus ta' ċittadin tal-Unjoni, bħala konsegwenza tat-telf tan-nazzjonalità mill-ġenitur tagħha, kif jidher fl-ipoteżi msemmija hawn fuq fil-punt (a)?

---

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fl-4 ta' Mejju 2017 –  
XC et

(Kawża C-234/17)

(2017/C 239/33)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Oberster Gerichtshof

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: XC, YB, ZA

**Domanda preliminari**

Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-Artikolu 4(3) TUE, ikkunsidrat flimkien mal-prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività li jinsiltu minnu, għandu jiġi interpretat fis-sens li jobbliga lill-Oberster Gerichtshof (qorti suprema, l-Awstrija) tistharreġ, fuq talba tal-persuna kkonċernata, deċiżjoni ta' qorti kriminali li saret *res judicata* rigward allegat ksur tad-dritt tal-Unjoni (f'dan il-każ: l-Artikolu 50 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 54 tal-Konvenzjoni li timplimenta l-Ftehim ta' Schengen), fejn id-dritt nazzjonali [l-Artikolu 363a tal-iStrafprozessordnung (kodiċi ta' proċedura kriminali)] jipprevedi tali sħarriġ biss fil-każ ta' allegat ksur tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali jew ta' wiehed mill-protokolli tagħha?

---

Appell ipprezentat fit-8 ta' Mejju 2017 minn Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Il-Hames Awla) fit-28 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH et vs Il-Kunsill

(Kawża C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Appellanti: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (rappreżentanti: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, avocat)