

- 3) L-Artikolu 48(3) tar-Regolament (UE) Nru 468/2014 tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE/2014/17) ⁽³⁾, tas-16 ta' April 2014, li jistabbilixxi qafas għal kooperazzjoni fi hdan il-Mekkaniżmu Superviżorju Uniku bejn il-Bank Ċentrali Ewropew u l-awtoritajiet nazzjonali kompetenti u ma' awtoritajiet nazzjonali nominati (Regolament Qafas tal-MSU), għandu jiġi interpretat fis-sens li jista' jitqies li jkun hemm "proċedura superviżorja mibdija formalment" meta impriża tissottometti rapport lill-awtorità ta' superviżjoni, jew jista' jitqies li hemm "proċedura superviżorja mibdija formalment" meta l-awtorità ta' superviżjoni tkun diġà tat deċiżjoni fi proċedura parallela mibdija kontra ksur simili mwettaq matul perijodi preċedenti?

⁽¹⁾ ĠU L 176, 27.6.2013, p. 338

⁽²⁾ ĠU L 176, 27.6.2013, p. 1

⁽³⁾ Regolament (UE) Nru 468/2014 tal-Bank Ċentrali Ewropew, tas-16 ta' April 2014, li jistabbilixxi qafas għal kooperazzjoni fi hdan il-Mekkaniżmu Superviżorju Uniku bejn il-Bank Ċentrali Ewropew u l-awtoritajiet nazzjonali kompetenti u ma' awtoritajiet nazzjonali nominati (Regolament Qafas tal-MSU) (ĠU L 141, p. 1)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék (l-Ungerija) fit-2 ta' Frar 2017 –
Bericap Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt. vs Nemzetgazdasági Minisztérium**

(Kawża C-53/17)

(2017/C 144/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Bericap Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt.

Konvenut: Nemzetgazdasági Minisztérium

Domandi preliminari

- 1) Il-paragrafu tal-Artikolu 3(3) tal-Anness I tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 800/2008 ⁽¹⁾, tas- 6 ta' Awwissu 2008, li jipprovi li "[i]mpriża li għandhom relazzjoni wahda minn dawn jew aktar permezz ta' persuna naturali jew grupp ta' persuni naturali li jaġixxu flimkien huma wkoll meqjusa bhala impriża konnessi jekk jieħdu sehem fl-attività tagħhom jew f'parti mill-attività tagħhom fl-istess suq rilevanti jew fi swieq qrib" għandu jiġi interpretat fis-sens li l-impriża li jeżerċitaw l-attività tagħhom fl-istess suq bhala membri ta' grupp ta' kumpanniji globali li huwa l-proprjetà ta' grupp ta' proprjetarji tal-istess tip huma meqjusa, *a priori* u mingħajr ma jittieħdu inkunsiderazzjoni ċirkustanzi oħra, bhala "impriża konnessi" bejnithom, mingħajr ma huwa meħtieġ li jiġi eżaminat fid-dettall jekk jeżistux realment ir-relazzjonijiet imsemmija fl-[ewwel paragrafu] tal-Artikolu 3(3)(a) sa (d), jew jekk l-attività tagħhom fl-istess suq humiex eżerċitati flimkien?
- 2) Jew il-paragrafu ċċitat għandu jiġi interpretat fis-sens li, fost l-impriži li jeżerċitaw l-attività tagħhom fl-istess suq bhala membri ta' grupp ta' kumpanniji li huwa l-proprjetà ta' grupp ta' proprjetarji tal-istess tip, biss dawk l-impriži li fir-rigward tagħhom tista' tiġi ddetterminata xi wahda mir-relazzjonijiet imsemmija fl-ewwel paragrafu tal-Artikolu 3(3) (a) sa (d) huma meqjusa bhala "impriża konnessi" bejnithom?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 800/2008, tas- 6 ta' Awwissu 2008, li jiddikjara ċerti kategoriji ta' għajnuna bhala kompatibbli mas-suq komuni (Regolament għal Eżenzjoni Generali Shiha) skond l-Artikoli 87 u 88 tat-Trattat Test b'relevanza għaż-ŻEE (ĠU 2008, L 214, p. 3).