



Ġabra tal-ġurisprudenza

KONKLUŻJONIJIET TAL-AVUKAT ĠENERALI
BOT
ipprezentati fit-3 ta' Mejju 2018¹

Kawża C-139/17 P

**QuaMa Quality Management GmbH
vs**

L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

“Appell – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Regolament (KE) Nru 207/2009 – Regolament (KE) Nru 2868/95 – Oppożizzjoni mressqa mill-proprjetarju tat-trade mark precedenti – Awtorizzazzjoni sabiex titressaq oppożizzjoni – Proċedura ta' reġistrazzjoni ta' trasferiment ta' trade mark precedenti lil proprjetarju ġdid – Appell parzjalment inammissibbli u parzjalment infondat”

I. Introduzzjoni

1. Il-kawża preżenti għandha bħala suġġett appell ipprezentat mill-kumpannija QuaMa Quality Management GmbH (iktar 'il quddiem l-“appellanti”), mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-17 ta' Jannar 2017, QuaMa Quality Management vs EUIPO – Microchip Technology (medialbo) (T-225/15, mhux ippubblikata, iktar 'il quddiem is-“sentenza appellata”, EU:T:2017:10), li permezz tagħha l-Qorti Ġenerali ħadhet ir-rikors li hija pprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), tad-19 ta' Frar 2015² dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Microchip Technology, Inc. (iktar 'il quddiem l-“intervenjenti”) u Alexander Bopp.

2. Insostenn tal-appell tagħha, l-appellanti tqajjem żewġ aggravji bbażati fuq il-ksur, l-ewwel nett, tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009³, li jirregola it-tressiq ta' oppożizzjoni kontra r-reġistrazzjoni ta' trade mark u, it-tieni nett, tal-Artikolu 8(1)(b), ta' dan ir-regolament, li jiddefinixxi iċ-ċirkustanzi li fihom teżisti probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks knfligġenti.

3. Konformement mat-talba tal-Qorti tal-Ġustizzja, dawn il-konkluzjonijiet ser ikunu limitati għall-analiżi tal-ewwel aggravju.

4. Għalkemm fil-kuntest ta' analiżi preliminari tal-proċess, dan l-ewwel aggravju jidher li jqajjem kwistjoni ta' liġi li tirrigwarda l-awtorizzazzjoni tal-intervenjenti sabiex tressaq oppożizzjoni (Artikolu 41 tar-Regolament Nru 207/2009 u r-Regoli 15 sa 19 tar-Regolament (KE) Nru 2868/95⁴) fil-kuntest ta' trasferiment ta' trade mark precedenti lil proprjetarju ġdid (Artikolu 17 tar-Regolament

1 Lingwa originali: il-Franciż.

2 Kawżi magħquda R 1809/2014-4 u R 1680-2014-4.

3 Regolament tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2009, L 78, p. 1).

4 Regolament tal-Kummissjoni (KE) tat-13 ta' Diċembru 1995 li jimplimenta r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 189-220).

Nru 207/2009 u r-Regola 31 tar-Regolament Nru°2868/95), minn eżami fid-dettall tat-termini tal-kliem ta' dan l-aggravju jidher li l-appellanti ma wasslitx sabiex turi l-ebda żnaturament tal-fatti u tal-prova prodotti lill-Qorti Ġenerali u lanqas l-ebda żball ta' liġi li hija vvizzjata bih is-sentenza appellata.

5. Fil-kuntest ta' dawn il-konklużjonijiet, ser nipproponi għaldaqstant lill-Qorti tal-Ġustizzja sabiex tiċċad l-ewwel aggravju ta' dan l-appell, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009, bħala parzjalment inammissibbli u parzjalment infondat.

II. Il-fatti li wasslu għall-kawża u l-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali

6. Il-fatti li wasslu għall-kawża preżenti huma esposti fid-dettall fis-sentenza appellata, li jsir riferiment għaliha⁵. L-elementi essenzjali u neċessarji sabiex jinftehm u l-konklużjonijiet preżenti jistgħu jingabru fil-qosor kif ġej.

7. Fil-kuntest tar-rikors tagħha pprezentat quddiem il-Qorti Ġenerali, l-appellanti qajmet żewġ motivi.

8. Insostenn tal-ewwel motiv, l-appellanti sostniet li l-oppożizzjoni kellha tiġi miċċhuda sa fejn kienet ġiet ipprezentata wara l-iskadenza tat-termini previsti fl-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009. Fil-fatt, fil-mument li fih saret l-oppożizzjoni, ma kinitx l-intervenjenti li kienet irregistrata bħala proprjetarja tat-trade mark preċedenti, iżda SMSC Europe GmbH. Peress li l-intervenjenti kienet, fid-data tal-iskadenza tat-terminu għal oppożizzjoni, ressqet biss talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz, u mhux talba ta' reġistrazzjoni ta' trasferiment, għaldaqstant ma kellhiex *locus standi* sabiex tressaq oppożizzjoni bl-applikazzjoni tal-Artikolu 17(7) u tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009. Barra minn hekk, l-appellanti sostniet li t-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz ma setgħetx tiġi kklassifikata mill-ġdid bħala talba għal trasferiment mill-EUIPO, kif uriet iċ-ċaħda inizjali tal-ewwel talba mid-Divizzjoni tal-Oppożizzjoni u t-tressiq tat-tieni talba mill-intervenjenti.

9. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet dan il-motiv.

10. Il-Qorti Ġenerali fakkret, fil-punti 18 sa 27 tas-sentenza appellata, il-prinċipji li fuqhom huma bbażati l-proċedimenti ta' oppożizzjoni kif ukoll il-kundizzjonijiet meħtieġa għall-finijiet tat-tressiq ta' talba għar-reġistrazzjoni ta' trasferiment. Minn dan ikkonkludiet, fil-punt 29 ta' din is-sentenza, u billi għamlet riferiment għad-dispożizzjonijiet previsti fl-Artikolu 17(7) u fl-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009, li huma awtorizzati sabiex iressqu oppożizzjoni l-aventi kawża li għadhom mhux imnizzla fir-reġistru bħala proprjetarji, iżda li ġiet ittrasferita lilhom it-trade mark preċedenti, taħt il-kundizzjoni li l-EUIPO jkun irċieva t-talba tagħhom għar-reġistrazzjoni tat-trasferiment.

11. Billi kkunsidrat li l-intervenjenti kienet effettivament irrimedjat lill-vizzji li affettwaw it-talba għal trasferiment, ipprezentata taħt il-forma ta' talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz, u kienet ipproduċiet il-provi tal-awtorizzazzjoni tagħha sabiex tagħmel oppożizzjoni fit-terminu impost mill-EUIPO, il-Qorti Ġenerali għaldaqstant iddecidiet, fil-punt 35 tas-sentenza appellata, li l-oppożizzjoni li saret fl-istess hin tat-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz tal-propjetarju tat-trade mark preċedenti kienet ġiet ipprezentata fit-terminu impost fis-sens tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009, fid-dawl tad-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 17(7) ta' dan ir-regolament u tar-Regola 31(1) u (6) tar-Regolament Nru 2868/95.

12. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet l-argument tal-appellant li jgħid li t-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz ma għandhiex tiġi kklassifikata mill-ġdid bħala talba għar-reġistrazzjoni tat-trasferiment billi kkunsidrat, fil-punt 37 tas-sentenza appellata, li l-EUIPO ma jstax jibbaża ruħu fuq it-titolu formali tat-talba mingħajr ma jiehu inkunsiderazzjoni l-kontenut tagħha. F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali rrilevat, qabel kollox, fil-punt 38 tas-sentenza appellata, li minn ebda dispożizzjoni

⁵ Ara l-punti 1 sa 12 tas-sentenza appellata.

tar-Regolamenti Nru 207/2009 u Nru 2868/95 ma jirriżulta li l-użu tal-formulazzjoni t-tajba jikkostitwixxi kundizzjoni minn qabel indispensabbli għall-validità ta' talba. Insegwitu, hija ddeċidiet, fil-punt 39 tas-sentenza appellata, li mit-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz ifformulata mill-appellanti jirriżulta b'mod ċar li din tal-aħħar kienet qed tipprevedi bidla fil-proprjetarju tat-trade mark preċedenti. Fl-aħħar nett, il-Qorti Ġenerali kkunsidrat, fil-punt 40 tas-sentenza appellata, li l-fatt li d-Divizjoni tal-Oppożizzjoni kienet irregistrat iż-żewġ talbiet taht numri differenti, ma affettwa bl-ebda mod il-konklużjoni li tgħid li l-EUIPO għustament kien ittratta it-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz, fid-dawl tal-kontenut ċar tagħha, bħala talba għar-registrazzjoni ta' trasferiment.

13. Huwa fid-dawl ta' dawn l-elementi li l-Qorti Ġenerali kkunsidrat, fil-punt 41 tas-sentenza appellata, li l-EUIPO ma kien wettaq l-ebda żball billi interpreta lit-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz bħala talba għar-registrazzjoni ta' trasferiment fis-sens tal-Artikolu 17(7) tar-Regolament Nru 207/2009.

14. Għaldaqstant, fil-punt 42 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-Bord tal-Appell kien għustament ikkonkluda li kien hemm l-assenza ta' ksur tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009 fil-kawża prinċipali, peress li l-intervenjenti kienet awtorizzata sabiex tressaq oppożizzjoni fid-9 ta' April 2013 u li din tal-aħħar kienet giet ippreżentata fit-terminu impost.

15. Insostenn tat-tieni motiv tagħha, l-appellanti sostniet li l-Bord tal-Appell tal-EUIPO kien kiser il-kliem tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 billi ma għamilx korrettament l-evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks kunfligġenti.

16. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet dan il-motiv wara li eżaminat kull wieħed mill-punti ta' kritika fformulati mill-appellanti fir-rigward tal-pubbliku rilevanti, il-paragun bejn is-sinjali inkwistjoni u l-evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks kunfligġenti.

III. Il-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja u t-talbiet tal-partijiet

17. Permezz ta' rikors ippreżentat fir-Registru tal-Qorti tal-Ġustizzja fis-17 ta' Marzu 2017, l-appellanti ressqet appell li permezz tiegħu talbet lill-Qorti tal-Ġustizzja sabiex tannulla s-sentenza appellata u, fil-kuntest tal-evokazzjoni tat-tilwima, tannulla d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Frar 2015. Dan l-appell huwa bbażat fuq iż-żewġ aggravji bbażata fuq il-ksur, l-ewwel nett, tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009 u, it-tieni nett, tal-Artikolu 8(1)(b) ta' dan ir-regolament.

18. L-EUIPO jistieden lill-Qorti tal-Ġustizzja, sabiex tiċhad l-appell minhabba l-fatt li huwa, fl-intier tiegħu, infondat, u min-naħa l-oħra, sabiex tikkundanna lill-appellanti għall-ispejjeż.

19. L-intervenjenti tistieden ukoll lill-Qorti tal-Ġustizzja, minn naħa, sabiex tiċhad lill-appell minhabba l-fatt li huwa, fl-intier tiegħu, inammissibbli, u min-naħa l-oħra, sabiex tikkundanna lill-appellanti għall-ispejjeż.

IV. Analizi tal-ewwel aggravju, ibbażat fuq ksur mill-Qorti Ġenerali tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009

20. Permezz tal-ewwel aggravju tagħha, l-appellanti tikkritika, essenzjalment, lill-Qorti Ġenerali li kkunsidrat li, fid-dawl tal-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009, l-intervenjenti kienet effettivament awtorizzata sabiex tressaq talba ta' oppożizzjoni fid-9 ta' April 2013. B'mod partikolari, l-appellanti tqis li l-Qorti Ġenerali telqet b'mod żbaljat mill-prinċipju li, f'din id-data, l-intervenjenti ressqet it-talba għar-registrazzjoni għall-bidla fil-proprjetarju tat-trade mark, iżda kienet, f'din l-okkażjoni użat il-formola l-hazina biss.

21. Dan l-aggravju jista' jiġi interpretat bħala li huwa bbażat fuq żewġ ilmenti.

22. Insostenn tal-ewwel ilment tagħha, l-appellanti takkuża lill-Qorti Ġenerali li żnaturat il-fatti u l-provi li ġew prodotti, u, b'mod partikolari, it-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz imressqa fid-9 ta' April 2013 mill-intervenjenti, kif ukoll it-talba mressqa mill-EUIPO fil-kuntest tal-posta elettronika li dan indirizza lil din tal-aħħar fil-15 ta' April 2013.

23. Insostenn tat-tieni aggravju tagħha, l-appellanti tqis, barra minn hekk, li l-Qorti Ġenerali wettqet żball sa fejn gie affermat li l-preżentata tal-formola intitolata "*Recordal application*" (talba ta' iskrizzjoni) ipprovdiet il-prova suffiċjenti tat-trasferiment tat-trade mark preċedenti lil proprjetarju ġdid.

A. Fuq l-ewwel ilment, ibbażat fuq żnaturament tal-fatti u tal-provi li ġew prodotti lill-Qorti Ġenerali

1. L-argumenti tal-partijiet

24. L-appellanti tikkritika lill-Qorti Ġenerali li żnaturat il-fatti u l-provi li ġew prodotti lilha, u, partikolarment, it-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz imressqa mill-intervenjenti fid-9 ta' April 2013, kif ukoll it-talba mressqa mill-EUIPO fil-kuntest tal-posta elettronika li dan indirizza lil din tal-aħħar fil-15 ta' April 2013.

25. Fir-rigward tat-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz imressqa mill-intervenjenti fid-9 ta' April 2013, l-appellanti ssostni li din ma tistax tiġi kklassifikata mill-ġdid bħala talba għar-registrazzjoni ta' trasferiment sa fejn din tal-aħħar kellha tiġi ttrattata bħala talba ġdida. Fil-fatt, l-EUIPO kien ċaħad it-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz tad-9 ta' Lulju 2013, li kienet tirrigwarda, barra minn hekk, it-totalità tal-erbatax-il trade mark ta' SMSC Europe, u ma kienx laqa' t-talba sussegwenti ta' registrazzjoni ta' trasferiment hlief wara l-iskadenza tat-terminu għall-preżentata ta' oppożizzjoni hekk kif irriżulta mill-kontenut tal-posta elettronika tal-EUIPO indirizzata lill-intervenjenti fid-19 ta' Ġunju 2013 li fiha dan indika li t-talba għar-registrazzjoni tat-trasferiment kienet saret fl-14 ta' Ġunju 2013.

26. Fir-rigward tal-posta elettronika indirizzata mill-EUIPO lill-intervenjenti fil-15 ta' April 2013⁶, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali kienet żnaturat lil din il-posta elettronika billi kkunsidrat li l-EUIPO kien, f'dan il-kuntest, talab lill-intervenjenti "sabiex timla l-formola adattata li tikkonċerna talba għar-registrazzjoni tat-trasferiment"⁷. L-appellanti tikkritika għaldaqstant lill-Qorti Ġenerali li ppreżentat il-fatti tal-kawża prinċipali b'mod żbaljat billi affermat li l-EUIPO kien stabbilixxa terminu għall-intervenjenti "sabiex tipproduci l-provi li jikkonċernaw l-awtorizzazzjoni tagħha sabiex tagħmel oppożizzjoni, kif ukoll sabiex tirrimedja l-irregolaritajiet li jikkonċernaw lit-talba tagħha ta' registrazzjoni tat-trasferiment"⁸. Fil-fatt, skont l-appellanti, il-EUIPO kien, fir-realtà, sempliċiment indika lill-intervenjenti li "kien jidher" li kienet il-proprjetarja u mhux l-isem u l-indirizz tal-proprjetarju rreġistrat li kienet s-sugġet ta' bidla u li kien talabha sabiex tipprezenta xi "osservazzjonijiet" f'dan ir-rigward. L-appellanti ssostni li l-EUIPO b'hekk ma kienx ċert dwar il-mod kif kellha tiġi ttrattata t-talba tal-bidla fl-isem u fl-indirizz.

27. Għaldaqstant, il-Qorti Ġenerali kienet waslet, b'mod illegali, għal interpretazzjoni estensiva wisq tat-talbiet mressqa mill-EUIPO.

6 L-appellanti ssemmi l-posta elettronika tal-14 ta' April 2013. Mill-fatti tat-tilwima fil-kawża prinċipali jirriżulta li din il-posta elettronika intbagħtet fil-15 ta' April 2013.

7 Din l-evalwazzjoni tirriżulta mill-punt 31 tas-sentenza appellata.

8 Din l-evalwazzjoni tirriżulta mill-punt 32 tas-sentenza appellata.

28. Il-EUIPO u l-intervenjenti jikkontestaw it-totalità ta' dawn l-argumenti.

2. L-*evalwazzjoni tiegħi*

29. Naħseb li dan l-ewwel ilment huwa inammissibbli fid-dawl tan-natura u tal-portata tal-istħarriġ gudizzjarju li twettaq il-Qorti tal-Ġustizzja fil-kuntest ta' appell.

30. Fil-fatt, minn ġurisprudenza stabbilita jirriżulta li, bis-saħħa tal-Artikolu 256(1) TFUE u l-ewwel paragrafu tal-Artikolu 58 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, l-appell għandu jkun limitat għall-kwistjonijiet ta' liġi u jista' jkun ibbażat fuq aggravji dwar in-nuqqas ta' ġurisdizzjoni tal-Qorti Ġenerali, irregolaritajiet fil-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali jew il-ksur tad-dritt tal-Unjoni minn din tal-aħħar. Fil-prinċipju, il-Qorti Ġenerali biss hija għalhekk kompetenti, minn naħa, sabiex tikkonstata l-fatti, hlief fil-każ fejn l-iskorrettezza materjali tal-konstatazzjonijiet tagħha tirriżulta mid-dokumenti tal-fajl li jkun gie sottomess quddiemha, u, min-naħa l-oħra, sabiex tevalwa dawk il-fatti. F'dan il-każ, il-Qorti tal-Ġustizzja għandha biss il-kompetenza li teżerċita, skont l-Artikolu 256 TFUE, sħarriġ fuq il-klassifikazzjoni ġuridika ta' dawn il-fatti u l-konsegwenzi ta' dritt li waslet għalihom il-Qorti Ġenerali⁹.

31. Għalhekk, il-Qorti tal-Ġustizzja ma hijiex kompetenti sabiex tikkonstata l-fatti u lanqas, bħala regola, sabiex teżamina l-provi li l-Qorti Ġenerali kkunsidrat insostenn ta' dawn il-fatti. Fil-fatt, ladarba dawn il-provi jkunu nkisbu b'mod regolari, u l-prinċipji ġenerali tal-liġi kif ukoll ir-regoli ta' proċedura applikabbli fir-rigward tal-oneru u tal-amministrazzjoni tal-prova jkunu ġew osservati, hija biss il-Qorti Ġenerali li tista' tevalwa l-valur li għandu jingħata lill-provi li jkunu tressqu quddiemha. L-*evalwazzjoni* tal-fatti b'hekk ma tikkostitwixxix, hlief fl-każijiet ta' żnaturazzjoni tal-elementi pprezentati lilha, kwistjoni ta' liġi suġġetta, bħala tali, għall-istħarriġ tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-kuntest ta' appell¹⁰.

32. Meta appellant jallega li l-Qorti Ġenerali żnaturat il-fatti u l-provi li ġew prodotti quddiemha, il-Qorti tal-Ġustizzja tista' tagħmel sħarriġ gudizzjarju.

33. Żnaturament jeżisti meta l-*evalwazzjoni* tal-fatti u tal-provi eżistenti tidher manifestament żbaljata, peress li l-Qorti Ġenerali, skont il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, tkun "eċċediet manifestament il-limiti ta' *evalwazzjoni* raġjonevoli"¹¹. Sabiex turi l-eżistenza ta' tali żnaturament l-appellanti ma għandhiex għaldaqstant tikkontenta ruħha li tipproponi qari differenti minn dak miżmum mill-Qorti Ġenerali, iżda għandha turi b'mod preċiż l-elementi li ġew żnaturati mill-Qorti Ġenerali u turi l-iżbalji ta' analiżi li, fl-*evalwazzjoni* tagħha, ikunu wasslu lill-Qorti Ġenerali għal tali żnaturament. Fl-aħħar nett, dan l-iżnaturament għandu jidher b'mod ċar mill-atti tal-proċess, mingħajr ma jkun meħtieġ li ssir *evalwazzjoni* ġdida tal-fatti u tal-provi li ġew ipprezentati u mingħajr ma jkun hemm hteġa ta' provi godda.

34. Fuq il-bażi ta' dawn il-prinċipji u ta' din il-ġurisprudenza, dan l-ewwel ilment huwa, fl-opinjoni tiegħi, inammissibbli.

9 Sentenza tad-19 ta' April 2012, Tomra Systems *et vs* Il-Kummissjoni (C-549/10 P, EU:C:2012:221, punt 25 u l-ġurisprudenza ċċitata).

10 Sentenza tad-19 ta' April 2012, Tomra Systems *et vs* Il-Kummissjoni (C-549/10 P, EU:C:2012:221, punt 26 u l-ġurisprudenza ċċitata).

11 Sentenza tad-19 ta' Diċembru 2013, Siemens *et vs* Il-Kummissjoni (C-239/11 P, C-489/11 P u C-498/11 P, mhux ippubblikata, EU:C:2013:866, punt 44)

35. Huwa minnu li l-appellanti identifikat b'mod preċiż l-elementi li, fl-opinjoni tagħha, kienu ġew żnaturati mill-Qorti Ġenerali, jiġifieri t-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz imressqa mill-intervenjenti fid-9 ta' April 2013, kif ukoll it-talba mressqa mill-EUIPO fil-kuntest tal-posta elettronika li dan indirizza lill-intervenjenti fil-15 ta' April 2013. Madankollu, l-appellanti ma wasslitx sabiex tistabbilixxi żnaturament ta' dawn l-elementi, peress li l-argumenti li hija tqajjem huma, fl-opinjoni tiegħi, insuffiċjenti sabiex juru li l-Qorti Ġenerali eċċediet manifestament il-limiti ta' evalwazzjoni raġonevoli, hekk kif tirrikjedi l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja.

36. Fir-rigward tal-argumenti tal-appellanti li jikkonċernaw l-allegat żnaturament tat-talba għal bidla fl-isem u fl-indirizz ifformulata mill-intervenjenti fid-9 ta' April 2013, għandu jiġi kkonstatat li l-appellent trid, fir-realtà, tikseb sempliċi eżami mill-ġdid tal-argumenti li hija pprezentat quddiem il-Qorti Ġenerali. Fil-fatt, din tillimita ruħha sabiex tirrepeti l-argumenti li hija diġà pprezentat quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tikseb evalwazzjoni ġdida, li ma taqax, hekk kif intwera, taht il-kompetenza tal-Qorti tal-Ġustizzja¹².

37. Fir-rigward tal-argumenti tal-appellanti li jikkonċernaw l-iżnaturament allegat tal-posta elettronika indirizzata mill-EUIPO lill-intervenjenti fil-15 ta' April 2013, l-appellanti tikkonċentra l-kritika tagħha, fir-realtà, fuq il-mod kif il-Qorti Ġenerali evalwat il-kontenut ta' din il-posta elettronika billi pproponiet qari differenti minn dik miżmuma minn din tal-aħħar. Hija għalhekk tat l-evalwazzjoni tagħha tal-fatti u tal-provi prodotti quddiem il-Qorti Ġenerali, iżda ma wasslitx sabiex turi, fil-fehma tiegħi, li l-analizi ta' din tal-aħħar hija manifestament żbaljata.

B. Fuq it-tieni lment, ibbażat fuq evalwazzjoni żbaljata tal-prova dwar l-awtorizzazzjoni tal-intervenjenti sabiex tagħmel oppożizzjoni

1. L-argumenti tal-partijiet

38. Insostenn tat-tieni lment tagħha, nifhem li l-appellanti tikkritika lill-analizi tal-Qorti Ġenerali li tinsab fil-punt 30 tas-sentenza appellata.

39. F'dan il-punt, il-Qorti Ġenerali rrilevat kif ġej:

“30. Fil-kawża preżenti, huwa paċifiku li l-intervenjenti ressqet quddiem l-EUIPO it-talba [għal bidla fl-isem u fl-indirizz] fid-9 ta' April 2013 flimkien mal-oppożizzjoni tagħha, li ġew ipprezentati fit-terminu previst għal dan. L-informazzjoni, elenkata fir-Regola 31(1)(a) sa (d), tar-Regolament Nru 2868/95, li għandha tiddaħal f'talba għal trasferiment, tirrizulta mill-att ta' oppożizzjoni u mit-talba [għal bidla fl-isem u fl-indirizz] tad-9 ta' April 2013. *Kull ma kien hemm nieqes kienet prova suffiċjenti ta' trasferiment*, konformi mar-Regola 31(5) tar-Regolament Nru 2868/95, u mal-punt 3.5 tal-Kapitolu 1 fit-Taqsima 3 tal-parti EE tad-direttivi [li jikkonċernaw lill-proċedimenti quddiem] l-EUIPO^[13].”¹⁴

40. L-appellanti tqis li ma kienx korrett li jiġi affermat li l-prezentata tal-formola intitolata “*Recordal application*” (talba ta' iskrizzjoni) ipprovdiet il-prova suffiċjenti tat-trasferiment tat-trade mark preċedenti lil proprjetarju ġdid. Fl-opinjoni tagħha, l-amministrazzjoni tal-prova rrikjediet li l-intervenjenti turi li t-trasferiment kien twettaq tassew fit-terminu tal-oppożizzjoni u mhux wara l-iskadenza ta' dan tal-aħħar. Issa, skont l-appellanti, la l-formola “*Recordal application*” (talba ta' iskrizzjoni) u lanqas ebda dokument tal-proċess ma ppermetta li tintwera din il-prova.

¹² Ara, b'mod partikolari, is-sentenza tas-7 ta' Jannar 2004, Aalborg Portland *et vs* Il-Kummissjoni (C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P u C-219/00 P, EU:C:2004:6, punt 51 kif ukoll il-ġurisprudenza ċċitata).

¹³ Iktar 'il quddiem id-“direttivi tal-EUIPO”.

¹⁴ Korsiv miżjud minni.

41. L-EUIPO u l-intervenjenti jikkontestaw it-totalità ta' dawn l-argumenti.

2. L-*evalwazzjoni tiegħi*

42. Inqis li dan it-tieni lment għandu jiġi miċhud bhala infondat.

43. Fil-fatt, dan huwa bbażat fuq qari żbaljat tal-punt 30 tas-sentenza appellata. Fuq dan il-punt, il-Qorti Ġenerali llimitat ruħha li tirrileva mill-fatti, hekk kif intwera mill-uzu tal-espressjoni “huwa paċifiku” fl-introduzzjoni tal-imsemmi punt, li ġie stabbilit bejn il-partijiet u ma huwiex is-suġġett ta' ebda kontestazzjoni bejniethom. Billi rrilevat li “[k]ull ma kien hemm nieqes kienet prova suffiċjenti ta' trasferiment, konformi mar-Regola 31(5) tar-Regolament Nru 2868/95, u mal-punt 3.5 tal-Kapitolu 1 fit-Taqsima 3 tal-parti parti Etad-direttivi tal-EUIPO” il-Qorti Ġenerali sempliċiment hadet nota tad-dispożizzjonijiet previsti fir-Regola 31(1) u (5) tar-Regolament Nru 2868/95 kif ukoll tad-direttivi tal-EUIPO u ma affermat bl-ebda mod li, billi pprezentat il-formola “*Recordal application*” (talba ta' iskrizzjoni), l-intervenjenti kienet iproduċiet, b'mod suffiċjenti, il-prova tat-trasferiment allegatament rikjest mill-EUIPO. Il-kwistjoni dwar jekk il-prezentata ta' tali formola kkostitwixxietx prova suffiċjenti fir-rigward tal-awtorizzazzjoni tal-intervenjenti sabiex tagħmel oppożizzjoni, fis-sens ta' dawn id-dispożizzjonijiet, ma tqajmitx quddiem il-Qorti Ġenerali u ma ġietx diskussa.

44. Anki jekk dan il-punt kien tqajjem esplicitament quddiem il-Qorti Ġenerali, nikkonstata li l-appellanti ma tikkontestax il-fatt li l-informazzjoni elenkata fir-Regola 31(1)(a) sa (d) tar-Regolament Nru 2868/95, li għandha titniżżel f'talba ta' trasferiment, tirriżulta diġà mill-att ta' oppożizzjoni u mit-talba ta' bidla fl-isem u fl-indirizz ifformulata fid-9 ta' April 2013, hekk kif irrilevat il-Qorti Ġenerali fil-punt 30 tas-sentenza appellata. Ghalkemm, fil-kuntest tal-argumenti li żviluppat, l-appellanti tagħmel riferiment, barra minn hekk, għall-“amministrazzjoni tal-prova”, nirrileva li din lanqas ma tikkontesta l-interpretazzjoni u lanqas l-applikazzjoni mwettqa mill-Qorti Ġenerali tar-Regola 31(1) u (5) tar-Regolament Nru 2868/95 kif ukoll tal-punt 3.5 tal-Kapitolu 1 fit-Taqsima 3 tal-parti E tad-direttivi tal-EUIPO u b'mod partikolari tar-Regola 31(5) ta' dan ir-regolament, fejn jirriżulta b'mod ċar li l-firma tat-talba għar-registrazzjoni tat-trasferiment mill-proprietarju rreġistrat tat-trade mark preċedenti u tal-aventi kawża tiegħu jikkostitwixxu prova suffiċjenti tat-trasferiment fis-sens tal-Artikolu 17 tar-Regolament Nru 207/2009. Ghalkemm l-appellanti tipprova b'hekk tispjega r-raġunijiet li minhabba fihom il-prova tat-trasferiment kienet, fl-opinjoni tagħha, insuffiċjenti sabiex turi l-awtorizzazzjoni tal-intervenjenti sabiex tagħmel oppożizzjoni, din ma identifikat l-ebda żball ta' liġi li hija vvizzjata bih is-sentenza appellata.

45. Fid-dawl ta' dawn l-elementi nqis, bhala konsegwenza, li dan l-ilment huwa infondat.

46. Fid-dawl ta' dawn il-kunsiderazzjonijiet kollha, fl-opinjoni tiegħi, l-ewwel aggravju, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 41(1) tar-Regolament Nru 207/2009, huwa għaldaqstant parzjalment inammissibbli u parzjalment infondat.

V. **Konklużjoni**

47. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċenti, nipproponi lill-Qorti tal-Ġustizzja sabiex tiddeċiedi kif ġej:

L-ewwel aggravju huwa parzjalment inammissibbli u parzjalment infondat.