

**Motiv invokat**

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009.

---

**Rikors ipprezentat fid-19 ta' Awwissu 2016 – Kaddour vs Il-Kunsill****(Kawża T-461/16)**

(2016/C 383/26)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

*Rikorrent:* Khaled Kaddour (Damasku, is-Sirja) (rappreżentanti: V. Davies u V. Wilkinson, Solicitors u R. Blakeley, Barrister)

*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob lill-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850, tas-27 ta' Mejju 2016, li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja, kif ukoll ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/840, tas-27 ta' Mejju 2016, li jimplementa r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja, sa fejn dawn ghandhom rabta ma'jew jirreferu ghar-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-miżuri kkontestati (i) jikkostitwixxu użu hażin ta' proċedura u għaldaqstant użu hażin ta' poter; u (ii) jammontaw għal ksur tad-drittijiet fundamentali tar-rikorrent kif protetti mill-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u/jew mill-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem, f'dak li jikkonċerna d-dritt tar-rikorrent għal amministrazzjoni tajba u d-dritt tiegħu għal rimedju effettiv u għal proċess imparzjali.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 66 TFUE.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni li jivvizzja l-miżuri kkontestati.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-miżuri kkontestati jammontaw għal ksur tad-drittijiet fundamentali tar-rikorrent kif protetti mill-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u/jew mill-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem, f'dak li jikkonċerna d-dritt tar-rikorrent għar-rispett għar-reputazzjoni tiegħu u d-dritt għall-paċifiku pussess tal-proprjetà tiegħu, u l-prinċipju ta' proporzjonalità.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-miżuri kkontestati jiksru l-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.

---

**Rikors ipprezentat fid-19 ta' Awwissu 2016 – Flir Systems Trading Belgium vs Il-Kummissjoni****(Kawża T-467/16)**

(2016/C 383/27)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

*Rikorrenti:* Flir Systems Trading Belgium (Meer, il-Belġju) (rappreżentati minn: N. Reypens, C. Docclo u T. Verstraeten, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorreni titlob lill-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tgħaqquad din il-kawża u l-Kawża T-131/16 minhabba l-konnessjoni bejniethom, għall-finijiet tal-parti orali tal-proċedura u tas-sentenza;
- tqis ammissibbli u tilqa' t-talbiet għal annullament imqajma f'dan ir-rikors;
- tannulla l-Artikoli 1 u 3 tad-deċiżjoni kkontestata <sup>(1)</sup>;
- sussidjarjament, tannulla l-Artikolu 2 tad-deċiżjoni kkontestata sa fejn ma jipprovdux miżuri tranzitorji;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż ta' din il-proċedura.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq allegat żball manifest fl-identifikazzjoni tal-atti legali li jipprovdu għall-allegata għajnuna mill-Istat u żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 1(d) tar-Regolament Nru 2015/1589 <sup>(2)</sup>.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball ta' fatt fid-deskrizzjoni tal-iskema ta' referenza, żball manifest ta' evalwazzjoni fl-analiżi tagħha u żball ta' liġi fl-applikazzjoni tal-Artikolu 107(1) TFUE u l-Artikolu 1(a) tar-Regolament Nru 2015/1589.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball fl-evalwazzjoni tal-vantaġġ ekonomiku u żball ta' liġi fl-applikazzjoni tal-Artikolu 107(1) TFUE u l-Artikolu 1 tar-Regolament Nru 2015/1589.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq żball fl-evalwazzjoni tas-selettività neċessarja sabiex l-iskema inkwistjoni tiġi kkwalfikata bħala għajnuna mill-Istat skont l-Artikolu 107(1) TFUE u l-Artikolu 1(a) tar-Regolament Nru 2015/1589 u żball ta' evalwazzjoni fl-analiżi tal-mekkaniżmi tal-iskema inkwistjoni.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq żball ta' evalwazzjoni fl-analiżi tal-ġustifikazzjoni tal-kundizzjonijiet għall-applikazzjoni tal-iskema kkontestata.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq żball ta' evalwazzjoni tal-allegat vantaġġ miksub mill-iskema inkwistjoni u nuqqas ta' preċiżjoni fl-eżami tal-iskema inkwistjoni.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq allegat ksur tal-aspettattivi legittimi tal-persuni sugġetti għall-ħlas tat-taxxa u taċ-ċertezza legali.

<sup>(1)</sup> Deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-11 ta' Jannar 2016 dwar l-iskema ta' għajnuna mill-Istat permezz ta' eżenzjoni għall-profitt eċċessiv SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) implementata mir-Renju tal-Belġju.

<sup>(2)</sup> Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589, tat-13 ta' Lulju 2015, li jistabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (GU 2015, L 248, p. 9).

### Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2016 – X-cen-tek vs EUIPO (Rappreżentazzjoni ta' trijangolu)

(Kawża T-470/16)

(2016/C 383/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

### Partijiet

Rikorreni: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: H. Hillers, avukat)