

2. It-tieni aggravju: it-talba għall-annullament tad-deċiżjoni tal-14 ta' Settembru 2012 li ma jgħeddix il-kuntratt ta' reklutaġġ tal-appellanti:

Is-sentenza appellata, mogħtija fl-ewwel istanza mit-Tribunal għas-Servizz Pubbliku, hija bbażata fuq ir-raġunament li d-deċiżjoni tal-(ex) direttur tal-EMCDDA, tad-19 ta' Diċembru 2012, hija mmirata lejn l-ilment formali tal-appellanti, tal-10 ta' Diċembru 2012, li jikkontesta – b'mod partikolari iżda mhux biss – id-deċiżjoni tal-(ex) direttur tal-EMCDDA, tal-14 ta' Settembru 2012, li ma jgħeddix il-kuntratt ta' reklutaġġ tal-appellanti. Madankollu, mill-kliem stess tal-ittra msemmija jirriżulta b'mod ċar li huwa impossibbli li tiġi interpretata b'dan il-mod. Kuntrarjament, hija deċiżjoni sabiex tinfetaħ investigazzjoni amministrattiva fuq il-fondatezzaza tal-ilment tal-appellanti. Barra minn hekk, dejjem fl-istess ittra, l-(ex) direttur jiċhad li ha xi deċiżjoni f'dak li jirrigwarda l-kuntratt ta' reklutaġġ tal-appellanti. Barra minn hekk, anki kieku l-interpretazzjoni manifestament żbaljata tad-deċiżjoni appellata kellha tinżamm, din id-deċiżjoni tibqa' kuntrarja għal-liġi u llegali għaliex l-appellanti ma nstemghetx qabel (sentenza tat-12 ta' Diċembru 2013, CH vs Il-Parlament, F-129/12, EU:F:2013:203) u tikkostitwixxi sempliċi att preparatorju (sentenza tas-16 ta' Marzu 2009, R vs Il-Kummissjoni, T-156/08 P, EU:T:2009:69) li ma tistax, fiha nnifisha, tkun is-sugġett ta' kawża separata (sentenza tal-10 ta' Novembru 2009, N vs Il-Parlament, F-71/08, EU:F:2009:150 u d-digriet tat-23 ta' Ottubru 2012, Possanzini vs Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Id-deċiżjoni appellata tikkostitwixxi wkoll abbuż ta' poter (sentenzi tad-19 ta' Ottubru 1995, Obst vs Il-Kummissjoni, T-562/93, EU:T:1995:181, tat-12 ta' Diċembru 2000, Dejaffe vs UASI, T-223/99, EU:T:2000:292, u tal-25 ta' Settembru 2012, Bermejo Garde vs KESE, F-41/10, EU:F:2012:135) abbażi ta' provi li jinsabu fil-proċess tal-kawża. Hemm dubji wkoll fuq jekk l-(ex) direttur tal-EMCDDA kellux is-setgħa ta' awtorità f'dan il-perijodu li jiehu d-deċiżjoni appellata (digriet tal-25 ta' Ottubru 1996, Lopes vs Il-Qorti tal-Ġustizzja, T-26/96, EU:T:1996:157). Għandu jitfakkar li l-konvenut ma pprezentax risposta, fatt li wassal għal sentenza fil-kontumacia. Fil-motivazzjoni tas-sentenza appellata, mogħtija fl-ewwel istanza, it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku bbaża ruhu fuq argument ipprezentat mill-konvenut fir-risposta tiegħu pprezentata f'kawża oħra (F-22/14, Gyarmathy vs EMCDDA) u, għalhekk, qabeż il-limiti proċedurali. Is-sentenza mogħtija fl-ewwel istanza mit-Tribunal għas-Servizz Pubbliku hija wkoll, sa fejn jirrigwarda t-tieni aggravju, kuntrarja għall-fatti u għall-provi kif jinsabu fil-proċess tal-kawża. Hija tikkostitwixxi ksur manifest tal-limiti proċedurali. Hija għandha, bħala tali, tiġi revokata u annullata, u d-deċiżjoni appellata għandha tiġi annullata.

### Rikors ipprezentat fit-13 ta' Lulju 2016 – Düll vs EUIPO – Cognitect (DaToMo)

(Kawża T-381/16)

(2016/C 364/10)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

#### Partijiet

Rikorrent: Klaus Düll (Südergellersen, il-Ġermanja) (rappreżentant: S. Wolff-Marting, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Cognitect, Inc. (Durham, North Carolina, l-Istati Uniti)

#### Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrent

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni "DaToMo" – Trade mark tal-Unjoni Nru 6 715 627

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' revoka

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' April 2016 fil-Każijiet magħquda R 1383/2015-2 u R 1481/2015-2

**Talbiet**

- tbiddel id-deċiżjoni kkontestata fis-sens li fil-lista ta' prodotti u servizzi koperti mit-trade mark 6715627 DaToMo, fir-rigward tas-servizzi li jifdal konformement għad-deċiżjoni fuq imsemmija u li huma elenkati fil-lista tal-klassi 42, ir-restrizzjoni "all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)" ma tiġix inkluża;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tiegħu kif ukoll għal dawk sostnuti mir-rikorrent.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 50 tar-Regolament Nru 40/94.

---

**Rikors ipprezentat fit-22 ta' Lulju 2016 – Grupu Osborne vs EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)****(Kawża T-390/16)**

(2016/C 364/11)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Grupu Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanja) (rappreżentant: J. Iglesias Monravá, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Daniel Ostermann (Leipzig, il-Ġermanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* trade mark figurattiva li tinkludi l-elementi verbali "DONTORO dog friendship" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta' trade mark tal-Unjoni Nru 11 112 381

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deciżjoni kkontestata:* deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' April 2016 fil-Każ R 2002/2015-1

**Talbiet**

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata tal-ghoti tat-Trade mark tal-Unjoni Nru 11 112 381 "DONTORO dog friendship" li tinsabfil-klassijiet 18, 20 u 35;
- tirrifjuta r-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Nru 11 112 381 "DONTORO dog friendship" li tinsab fil-klassi 35 taht "servizzi ta' bejgħ bl-ingrossa u bl-imnut anki permezz tal-internet, artikli tal-hwejjeġ, żraben u prodotti tessili" u, għaldaqstant, tirrifjuta r-reġistrazzjoni tiegħu fil-klassi 25 u 35 tal-imsemmija servizzi;