

Domandi preliminari

- 1) Hija kompatibbli mal-Artikolu 7(1) u (9) tad-Direttiva 2012/27⁽¹⁾ leġislazzjoni ta' Stat Membru li tistabbilixxi mekkaniżmu nazzjonali ta' obbligi fil-qasam tal-effiċjenza fl-enerġija li l-mod ewlieni ta' twettiq tiegħu jikkonsisti f'kontribuzzjoni finanzjarja annwali lil fond nazzjonali għall-effiċjenza fl-enerġija stabbilit skont l-Artikolu 20(4) tal-istess direttiva?
- 2) Hija kompatibbli mal-Artikoli 7(1) u 20(6) tad-Direttiva 2012/27 leġislazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-possibbiltà li jitwettqu l-obbligi ta' ffrankar tal-enerġija billi jiġi kkreditat l-iffrankar miksub bhala alternattiva għall-kontribuzzjoni finanzjarja lil fond nazzjonali għall-effiċjenza fl-enerġija?
- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domanda preċedenti, huwa kompatibbli mal-imsemmija Artikoli 7(1) u 20(6) tad-Direttiva li tkun prevista l-imsemmija possibbiltà alternattiva ta' twettiq tal-obbligi ta' ffrankar tal-enerġija meta l-eżistenza effettiva ta' din l-alternattiva tiddependi mill-fatt li l-Gvern jimplementaha fid-diskrezzjoni tiegħu permezz ta' leġislazzjoni?

F'dan is-sens, tali leġislazzjoni hija kompatibbli meta l-Gvern ma jimplementax din il-possibbiltà alternattiva?

- 4) Huwa kompatibbli mal-Artikolu 7(1) u (4) tad-Direttiva mekkaniżmu nazzjonali li jqis li huma partijiet sugġetti għall-obbligi ta' ffrankar tal-enerġija biss il-kumpanniji tal-bejgħ bl-imnut tal-enerġija u mhux id-distributuri?
- 5) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għad-domanda preċedenti, hija kompatibbli mal-imsemmija paragrafi tal-Artikolu 7 l-indikazzjoni tal-kumpanniji tal-bejgħ bl-imnut bhala partijiet obligati mingħajr ma jiġu ddeterminati r-raġunijiet li wasslu sabiex id-distributuri tal-enerġija ma jiġux inklużi bhala partijiet obligati?

⁽¹⁾ Direttiva 2012/27/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-25 ta' Ottubru 2012, dwar l-effiċjenza fl-enerġija, li temenda d-Direttivi 2009/125/KE u 2010/30/UE u li tħassar id-Direttivi 2004/8/KE u 2006/32/KE (GU 2012, L 315, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Eirinodikeio Lerou (il-Greċja) fid-9 ta' Novembru 2016 – Alessandro Saponaro, Kalliopi-Chloi Xylina

(Kawża C-565/16)

(2017/C 022/19)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Qorti tar-rinviju

Eirinodikeio Lerou (il-Greċja)

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrenti: Alessandro Saponaro

Kalliopi-Chloi Xylina

Domanda preliminari

Fil-każ li talba għal awtorizzazzjoni intiża għar-rinunzja ta' suċċessjoni hija indirizzata lil qorti Ellenika mill-ġenituri ta' wild minuri li r-residenza abitwali tiegħu tinsab fl-Italja u għall-finijiet li jiġi ddeterminat jekk l-estensjoni tal-ġurisdizzjoni hijiex konformi mal-Artikolu 12(3)(b) tar-Regolament Nru 2201/2003⁽¹⁾: a) is-sempliċi preżentata tat-talba quddiem il-qorti Ellenika hija ekwivalenti għall-aċċettazzjoni inekwivoka mill-ġenituri tal-estensjoni tal-ġurisdizzjoni, b) l-eisangeleas protodikon (prosekutur fil-qorti reġjonali) jinsab fost il-partijiet li jridu jaċċettaw l-estensjoni tal-ġurisdizzjoni fil-mument

tal-preżentata tat-talba, fid-dawl tal-fatt li skont id-dritt Elleniku huwa legalment parti fil-proċedura inkwistjoni, u c) l-estensjoni tal-ġurisdizzjoni hija fl-interess tal-wild, fid-dawl tal-fatt li huwa stess u l-ġenituri tiegħu, fil-kwalità ta' rikorrenti, għandhom ir-residenza abitwali tagħhom fl-Italja, filwaqt li r-residenza tal-mejjet fil-mument tal-mewt, kif ukoll il-patrimonju tiegħu li huwa s-sugġett tas-suċċessjoni, jinsabu fil-Greċja?

- (¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003, tas-27 ta' Novembru 2003, dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 243).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Chancery Division) (Ir-Renju Unit) fl-10 ta' Novembru 2016 – Merck Sharp vs Designs Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

(Kawża C-567/16)

(2017/C 022/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice (Chancery Division)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Merck Sharp

Konvenuti: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Domandi preliminari

- 1) Avviż ta' tmiem tal-proċedura mahruġ mill-Istat Membru ta' riferiment skont l-Artikolu 28(4) tad-Direttiva 2001/83/KE (¹), tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-6 ta' Novembru 2001, dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem, qabel l-iskadenza tal-privattiva bażika, għandu jitqies bhala ekwivalenti għal awtorizzazzjoni għal tqeghid fis-suq għall-finijiet tal-Artikolu 3(b) tar-Regolament (KE) Nru 469/2009 (²) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-6 ta' Mejju 2009, dwar iċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali (Verżjoni kodifikata) (ir-Regolament "ĊPS"), b'tali mod li persuna li tressaq applikazzjoni għal ĊPS fl-Istat Membru inkwistjoni hija intitolata li tapplika u li tingħata ĊPS abbażi tal-avviż ta' tmiem tal-proċedura?
- 2) Jekk it-twegiba għad-domanda (1) hija le; fl-istess ċirkustanzi tad-domanda 1, l-assenza ta' awtorizzazzjoni għal tqeghid fis-suq mogħtija fl-Istat Membru inkwistjoni fid-data tal-applikazzjoni għal ĊPS f'dak l-Istat Membru tikkostitwixxi irregolarità li tista' tiġi rrimedjata skont l-Artikolu 10(3) tar-Regolament ĊPS ladarba tkun ingħatat l-awtorizzazzjoni għal tqeghid fis-suq?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69

(²) ĠU L 152, p. 1