

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék (l-Ungerija) fl-14 ta' Settembru 2016 – Incyte Corporation vs Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Kawża C-492/16)

(2016/C 454/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Incyte Corporation

Konvenut: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 17(2) tar-Regolament (KE) Nru 1610/96 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-23 ta' Lulju 1996, dwar il-holqien ta' kull ċertifikat supplimentari ta' ħarsien għall-prodotti tal-protezzjoni tal-pjanti ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li "d-data ta' l-ewwel awtorizzazzjoni għalbiex jinhareġ il-prodott fis-suq [fl-Unjoni]" hija inkorretta f'talba intiża sabiex jinkiseb ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari fis-sens tal-istess regolament u tar-Regolament (KE) Nru 469/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-6 ta' Mejju 2009, dwar iċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali ⁽²⁾, ladarba din id-data giet deċiża mingħajr ma ttiehdet inkunsiderazzjoni l-interpretazzjoni tad-dritt mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza tagħha Seattle Genetics (C-471/14), b'mod li r-rettifika tad-data ta' skadenza taċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari hija ggustifikata anki jekk iċ-ċertifikat inħareġ qabel ma nġhatat din is-sentenza u fejn it-terminu previst sabiex jiġi pprezentat appell minn din id-deċiżjoni diġà skada?
- 2) Is-servizz tal-proprjetà industrijali ta' Stat Membru kompetenti sabiex johroġ iċ-ċertifikati huwa marbut li jirrettifika *ex officio* d-data ta' skadenza taċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari sabiex din tkun konformi mal-interpretazzjoni tad-dritt mogħtija fis-sentenza Seattle Genetics (C-471/14)?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 19, p. 335.

⁽²⁾ ĠU 2009, L 152, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (l-Italja) fl-14 ta' Settembru 2016 – Sicurbau Srl et vs Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti et

(Kawża C-493/16)

(2016/C 454/31)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sicurbau Srl, IGR – Imprese Generali Riunite Srl, Iterga Costruzioni Generali SpA, Pa.Co. – Pacifico Costruzioni SpA

Konvenuti: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità Portuale di Napoli, Soa Rina SpA

Domanda preliminari

Il-prinċipji Komunitarji ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali, flimkien mal-prinċipji ta' moviment liberu tal-merkanzija, ta' libertà ta' stabbiliment u ta' libertà li jiġu pprovduti servizzi, li jinsabu fit-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (TFUE), kif ukoll il-prinċipji riżultanti, bhall-ugwaljanza fit-trattament, in-nondiskriminazzjoni, ir-rikonoxximent reċiproku, il-proporzjonalità utrasparenza, li jinsabu (iktar reċentement) fid-Direttiva 2014/24/UE ⁽¹⁾, jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bhal dik Taljana li tirriżulta mill-Artikoli 87(4) u 86(3a) tad-Digriet Legiżlattiv Nru 163 tal-2006 u tal-Artikolu 26(6) tad-Digriet Legiżlattiv Nru 81 tal-2008 moqrija flimkien, hekk kif interpretat, b'mod uniformi, skont l-Artikolu 99 tal-kodiċi ta' proċedura amministrattiva, mis-sentenzi tal-Assemblea plenarja tal-Consiglio di Stato Nri. 3 u 9 tal-2015, li jgħid li n-nuqqas ta' indikazzjoni separata ta' spejjeż ta' sigurtà tal-impriza, fl-offerti ekonomiċi ta' proċedura ta' għoti ta' xogħlijiet pubbliċi, fi kwalunkwe każ jiddetermina l-eskluzjoni mill-proċedura tal-impriza offerenti, anki fl-ipotezi fejn l-obbligu ta' indikazzjoni separata ma jkunx gie speċifikat la fir-regolamentazzjoni tas-sejha għal offerti u lanqas fil-formola annessa għat-tressiq tal-offerta, u barra minn hekk minkejja ċ-ċirkustanza li, mill-perspettiva sostanzjali, l-offerta tosserva rekwiżiti ta' spejjeż minimi ta' sigurtà tal-imprizi?

⁽¹⁾ Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-26 ta' Frar 2014, dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE (GU L 94, p. 65).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale civile di Trapani (l-Italja) fil-15 ta' Settembru 2016 – Giuseppa Santoro vs Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Kawża C-494/16)

(2016/C 454/32)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale civile di Trapani

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Giuseppa Santoro

Konvenuti: Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Domandi preliminari

- 1) Kumpens fl-ammont ta' bejn 2,5 u 12-il hlas fix-xahar tal-ahhar remunerazzjoni (Artikolu 32(5) tal-Liġi Nru 183/2010) mogħti lill-haddiem fis-settur pubbliku li kien vittma ta' tiġdid suċċessiv illegali ta' kuntratti ta' xogħol għal żmien determinat, bil-possibbiltà għal dan tal-ahhar li jikseb il-kumpens shih għad-dannu biss billi jipprova t-telf ta' opportunitajiet oħra ta' xogħol jew billi jipprova li, kieku kienet giet organizzata kompetizzjoni b'mod regolari, huwa kien jgħaddi minnha, jirrapprezenta miżura ekwivalenti u effettiva, fis-sens tas-sentenzi tal-Qorti tal-Gustizzja tas-7 ta' Settembru 2006, Marrosu u Sardino (C-53/04, EU:C:2006:517) u tas-26 ta' Novembru 2014, Mascolo et (C-22/13, C-61/13 sa C-63/13 u C-418/13, EU:C:2014:2401)?
- 2) Il-prinċipju ta' ekwivalenza msemmi (b'mod partikolari) mill-Qorti tal-Gustizzja fl-imsemmija sentenzi għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta l-Istat Membru jiddeċiedi li ma japplikax il-konverżjoni tar-relazzjoni ta' xogħol (irrikonoxxuta fis-settur privat) għas-settur pubbliku, huwa madankollu obligat jiggarrantixxi l-istess vantaġġ lill-haddiem, jekk ikun il-każ permezz ta' kumpens għad-dannu li għandu jikkorrispondi neċessarjament għall-valur tal-impjeg għal żmien indeterminat?