

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti fi "proċedura ta' reviżjoni": Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG

Konvenuta fi "proċedura ta' reviżjoni": Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Domandi preliminari

- 1) It-tielet sentenza tal-Artikolu 23(1) tar-Regolament Nru 1008/2008⁽¹⁾ ghandha tiġi interpretata fis-sens li, fil-pubblikazzjoni tan-nollijiet tal-ajru tagħhom, it-trasportaturi tal-ajru ghandhom jispeċifikaw l-ammont effettiv ta' taxxi, hlasijiet tal-ajruport u hlasijiet ohra, hlasijiet addizzjonali u drittijiet imsemmija taht (b), (c) u (d) u ma jistgħux għalhekk jinkludu lil dawn tal-aħħar bhala parti min-nollijiet tal-ajru tagħhom, previsti taht (a) ta' din id-dispożizzjoni?
- 2) L-Artikolu 22(1) tar-Regolament Nru 1008/2008 ghandu jiġi interpretat fis-sens li dan jipprekludi l-applikazzjoni ta' leġiżlazzjoni nazzjonali relatata mad-dritt tal-kundizzjonijiet ġenerali tal-bejgħ, ibbażata fuq id-dritt tal-Unjoni, li tipprovdi li ma huwiex possibbli li jiġu ffatturati spejjeż ta' pproċessar distinti lill-klijenti li ma jkunux ghamlu titjira jew li jkunu kkanċellaw il-prenotazzjoni tagħhom?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-24 ta' Settembru 2008, dwar regoli komuni għall-operat ta' servizzi tal-ajru fil-Komunità (ĠU 2008, L 293, p. 3).

Appell ipprezentat fl-20 ta' Mejju 2016 minn Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-17 ta' Marzu 2016 fil-Kawża T-817/14, Zoofachhandel Züpke GmbH et vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-311/16 P)

(2016/C 343/35)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG (rappreżentanti: E. Hauk, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

B'digriet tal-20 ta' Lulju 2016, il-kawża tħassret mir-Reġistru tal-Qorti tal-Ġustizzja.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (il-Ġermanja) fit-3 ta' Ġunju 2016 – B vs Land Baden-Württemberg

(Kawża C-316/16)

(2016/C 343/36)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: B

Konvenuta: Land Baden-Württemberg

Domandi preliminari

- 1) Huwa eskluż *a priori* li l-kundanna u sussegwentement l-eżekuzzjoni ta' piena ta' priġunerija jistgħu jwasslu għall-ksur tar-rabtiet ta' integrazzjoni ta' ċittadin tal-Unjoni li jkun dahal fit-territorju tal-Istat Membru ospitanti fl-età ta' tliet snin, bil-konsegwenza li l-kundizzjoni tar-residenza mhux interrotta ta' għaxar snin, fis-sens tal-Artikolu 28(3)(a) tad-Direttiva 2004/38⁽¹⁾ ma tkunx issodisfatta u li, għalhekk, ma jkunx hemm lok li tinghata protezzjoni minn tkeċċija skont l-Artikolu 28(3)(a) tad-Direttiva 2004/38, meta ċ-ċittadin tal-Unjoni inkwistjoni, wara li jkun dahal fit-territorju fl-età ta' tliet snin u jkun għadda haġtu kollha fl-Istat Membru ospitanti inkwistjoni, ma jkollux iktar rabtiet mal-Istat Membru li tiegħu huwa ċittadin, u meta r-reat li wassal għall-kundanna tiegħu u għall-eżekuzzjoni ta' piena ta' priġunerija jkun twettaq wara residenza ta' 20 sena?
- 2) Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel domanda: fir-rigward tal-kwistjoni ta' jekk l-eżekuzzjoni ta' piena ta' priġunerija twassalx għal ksur tar-rabtiet ta' integrazzjoni, għandu wiehed ma jhux inkunsiderazzjoni l-piena ta' priġunerija imposta għar-reat li jikkostitwixxi r-raġuni tat-tkeċċija?
- 3) Fil-każ ta' risposti negattivi għad-domandi 1 u 2: Skont liema kriterji għandu wiehed jevalwa jekk iċ-ċittadin tal-Unjoni kkonċernat jistax xorta waħda, ftali każ, jibbenefika mill-protezzjoni minn tkeċċija skont l-Artikolu 28(3)(a) tad-Direttiva 2004/38?
- 4) Fil-każ ta' risposti negattivi għad-domandi 1 u 2: hemm dispożizzjonijiet vinkolanti tad-dritt tal-Unjoni dwar l-istabbiliment tal-“mument preċiż li fih tqum il-kwistjoni tat-tkeċċija” u li fih ikun hemm lok li ssir evalwazzjoni globali tas-sitwazzjoni taċ-ċittadin tal-Unjoni kkonċernat, sabiex jiġi vverifikat sa fejn in-natura mhux kontinwa tar-residenza matul l-għaxar snin li ppreċedew it-tkeċċija tal-persuna kkonċernata tipprekludi lil din tal-aħhar milli tibbenefika mill-protezzjoni msahha kontra t-tkeċċija?

⁽¹⁾ Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tad-29 ta' April 2004, dwar id-drittijiet taċ-ċittadini tal-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju tal-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE (Test b'rilevanza għaž-ŻEE) (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fis-7 ta' Ġunju 2016 – Global Sarnet Ltd vs Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato

(Kawża C-322/16)

(2016/C 343/37)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Global Sarnet Ltd

Konvenuti: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato

Domandi preliminari

- 1) Prinċipalment: l-Artikolu 267(3) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-qorti tal-aħhar istanza ma hijiex inkundizzjonalment obbligata li tressaq talba għal deċiżjoni preliminari fir-rigward ta' kwistjoni ta' interpretazzjoni tad-dritt Ewropew meta, fil-kuntest tal-istess proċedura nazzjonali, il-qorti kostituzzjonali tkun evalwat il-kostituzzjonalità tar-regoli nazzjonali, billi użat, essenzjalment, l-istess parametri regolatorji bħal dawk li l-interpretazzjoni tagħhom qed tintalab lill-Qorti tal-Ġustizzja, għalkemm dawn il-parametri regolatorji huma formalment differenti peress li jinsabu f'dispożizzjonijiet tal-Kostituzzjoni u mhux f'dispożizzjonijiet tat-Trattati Ewropej?