



## Ġabra tal-ġurisprudenza

**Kawża C-341/16**

**Hanssen Beleggingen BV**  
**vs**  
**Tanja Prast-Kniping**

(talba għal decizjoni preliminari, imressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf)

“Rinviju għal decizjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili u kummerċjali – Regolament (KE) Nru 44/2001 – Ġurisdizzjoni – Artikolu 2(1) – Ġurisdizzjoni tal-qrati tad-domicilju tal-konvenut – Artikolu 22(4) – Ġurisdizzjoni esklużiva fil-qasam tar-reġistrazzjoni jew tal-validità ta' drittijiet ta' proprjetà intellettuali – Proċeduri intiżi li jiddeterminaw jekk persuna gietx irreġistrata b'mod ġust bħala l-proprjetarja ta' trade mark”

Sommarju – Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-5 ta' Ottubru 2017

1. *Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Ġurisdizzjoni u eżekuzzjoni tas-sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali – Regolament Nru 44/2001 – Dispożizzjonijiet ta' dan ir-regolament ikklassifikati bħala ekwivalenti għal dawk tal-Konvenzjoni ta' Brussell – Interpretazzjoni tal-imsemmija dispożizzjonijiet konformement mal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar il-konvenzjoni – Kompetenzi esklużivi – Proċeduri dwar ir-reġistrazzjoni jew il-validità ta' drittijiet ta' proprjetà intellettuali – Kuncett – Interpretazzjoni awtonoma – Interpretazzjoni stretta*

*(Konvenzjoni tas-27 ta' Settembru 1968; Regolament tal-Kunsill Nru 44/2001, Artikolu 22(4))*

2. *Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Ġurisdizzjoni u eżekuzzjoni tas-sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali – Regolament Nru 44/2001 – Kompetenzi esklużivi – Proċeduri dwar ir-reġistrazzjoni jew il-validità ta' drittijiet ta' proprjetà intellettuali – Proċeduri li jirrigwardaw il-proprjetà ta' trade mark irreġistrata – Esklużjoni*

*(Regolament tal-Kunsill Nru 44/2001, Artikolu 22(4))*

1. Ara t-test tad-decizjoni.

(ara l-punti 30-33)

2. L-Artikolu 22(4) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001, tat-22 ta' Diċembru 2000, dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan ma japplikax għall-proċeduri intiżi li jiġi ddeterminat jekk persuna gietx irreġistrata b'mod ġust bħala l-proprjetarja ta' trade mark.

Fil-fatt, proċeduri li ma jinvolvu ebda kontestazzjoni tar-reġistrazzjoni tat-trade mark fiha nnifisha jew tal-validità tagħha ma humiex koperti la mill-kliem proċeduri “li għandhom x'jaqsmu mar-reġistrazzjoni jew validità ta' [...] trade marks” li jinsab fl-Artikolu 22(4) tar-Regolament

Nru 44/2001 u lanqas mill-għan ta' din id-dispożizzjoni. F'dan ir-rigward, hemm lok li jiġi osservat li l-kwistjoni dwar taħt liema patrimonju personali jaqa' dritt ta' proprjetà intellettwali, bħala regola ġenerali, ma għandhiex konnessjoni materjali jew ġuridika mal-post tar-reġistrazzjoni ta' dan id-dritt.

(ara l-punti 37, 43, u d-dispożittiv)