

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-22 ta' Frar 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrhovno sodišče Republike Slovenije – is-Slovenja) – T – 2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o. (fi stralč) vs Republika Slovenija

(Kawża C-396/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikoli 184 u 185 — Aġġustament tat-tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Tbidil fil-fatturi użati biex jiddeterminaw it-tnaqqis — Il-kunċett ta' 'tranżazzjonijiet li jibqgħu totalment jew parzjalment mhux imhallsa' — Impatt ta' deċiżjoni ta' omologazzjoni ta' arrangament ġuridiku li għandu l-awtorità ta' res judicata)

(2018/C 134/08)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

Qorti tar-rinviju

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: T – 2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o. (fi stralč)

Konvenuta: Republika Slovenija

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 185(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tnaqqis tal-obbligi ta' debitur, li jirriżulta mill-omologazzjoni li saret res judicata ta' arrangament ġuridiku, jikkostitwixxi tbidil fil-fatturi użati biex jiddeterminaw l-ammont li għandu jitnaqqas, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.
- 2) L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 185(2) tad-Direttiva 2006/112 għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tnaqqis tal-obbligi ta' debitur li jirriżulta mill-omologazzjoni li saret res judicata ta' arrangament ġuridiku ma jikkostitwixxi każ ta' tranżazzjoni li baqgħet totalment jew parzjalment mhux imhallsa li ma tatix lok għal aġġustament tat-tnaqqis inizjali, meta dan it-tnaqqis huwa finali, fatt dan li għandu, madankollu, jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.
- 3) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 185(2) tad-Direttiva 2006/112 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex jimplementa l-possibbiltà prevista f'din id-dispożizzjoni, Stat Membru ma għandux ikun obbligat li jipprevedi espressament obbligu ta' aġġustament tat-tnaqqis fil-każ ta' tranżazzjonijiet li jibqgħu totalment jew parzjalment mhux imhallsa.

⁽¹⁾ ĠU C 335, 12.9.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-22 ta' Frar 2018 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden – il-Pajjiżi l-Baxxi) – X BV (C-398/16), X NV (C-399/16) vs Staatssecretaris van Financiën

(Kawżi Magħquda C-398/16 u C-399/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikoli 49 u 54 TFUE — Libertà ta' stabbiliment — Leġiżlazzjoni fiskali — Taxxa fuq il-kumpanniji — Vantaġġi marbuta mal-istabbiliment ta' entità fiskali unika — Esklużjoni tal-gruppi transkonfinali)

(2018/C 134/09)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: X BV (C-398/16), X NV (C-399/16)

Konvenuta: Staatssecretaris van Financiën

Dispożittiv

- 1) L-Artikoli 49 u 54 TFUE ghandhom jiġu interpretati fis-sens li huma jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li permezz tagħha kumpannija omm stabbilita fi Stat Membru ma hijiex awtorizzata tnaqqas l-interessi ta' self minn kumpannija assoċjata għall-finanzjament ta' kontribuzzjoni ta' kapital f'sussidjarja stabbilita fi Stat Membru ieħor, filwaqt li, li kieku s-sussidjarja kienet stabbilita fl-istess Stat Membru, il-kumpannija omm kienet tkun tista' tibbenefika minn dan it-tnaqqis billi kienet tkun tiffirma magħha entità fiskali integrata.
- 2) L-Artikoli 49 u 54 TFUE ghandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġislazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li abbażi tagħha kumpannija omm stabbilita fi Stat Membru ma tistax tnaqqas mill-profitt tagħha t-telf li jirriżulta minn varjazzjonijiet fir-rata tal-kambju, fir-rigward tal-ammont tal-azzjonijiet tagħha f'sussidjarja stabbilita fi Stat Membru ieħor, meta l-istess leġislazzjoni ma tintaxxax, b'mod simettriku, il-profitt idderivat minn dawn il-varjazzjonijiet.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 10.10.2016

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-22 ta' Frar 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-First-tier Tribunal (Tax Chamber) – ir-Renju Unit) – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited vs Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Kawża C-545/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tariffa doganali komuni — Intestaturi tariffarji — Vetturi bil-mutur għat-trasport ta' merkanzija — Subintestaturi 8704 10 10 u 8704 21 91 — Regolament (UE) 2015/221 — Validità)

(2018/C 134/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Konvenuta: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Dispożittiv

L-eżami tad-domanda magħmula ma żvela ebda element ta' natura li jaffettwa l-validità tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/221 tal-10 ta' Frar 2015 dwar il-klassifikazzjoni ta' ċerti prodotti fin-Nomenklatura Magħquda.

⁽¹⁾ ĠU C 14, 16.1.2017