

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: flightright GmbH (C-274/16), Roland Becker (C-447/16), Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan (C-448/16)

Konvenuti: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA (C-274/16), Hainan Airlines Co. Ltd (C-447/16), Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA (C-448/16)

Dispożittiv

- 1) It-tieni inċiż tal-punt 1(b) tal-Artikolu 5 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001 tat-22 ta' Diċembru 2000 dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma japplikax għal konvenut iddomiċiljat fi Stat terz, bhall-konvenuta fil-kawża prinċipali.
- 2) Il-punt 1(a) tal-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 44/2001 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kunċett ta' "materji kuntrattwali", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, ikopri l-azzjoni tal-passiġġieri bl-ajru għal kumpens għal dewmien sostanzjali ta' titjira b'konnessjoni, mibdija abbażi tar-Regolament Nru 261/2004 kontra trasportatur tal-ajru li jopera li ma huwiex il-parti l-oħra tal-kuntratt tal-passiġġier ikkonċernat.
- 3) It-tieni inċiż tal-punt 1(b) tal-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 44/2001 u t-tieni inċiż tal-punt 1(b) tal-Artikolu 7 tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-ikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ ta' titjira b'konnessjoni, jikkostitwixxi l-"post ta' eżekuzzjoni" ta' din it-titjira, fis-sens ta' dawn id-dispożizzjonijiet, il-post tal-wasla tat-tieni titjira, meta t-trasport fuq iż-żewġ titjiriet ikun operat minn żewġ trasportaturi bl-ajru differenti u li r-rikors għal kumpens għal dewmien sostanzjali ta' din it-titjira b'konnessjoni abbażi tar-Regolament Nru 261/2004 huwa bbażat fuq fatt li sehh fuq l-ewwel wiehed mill-imsemmija titjiriet, operat mit-trasportatur bl-ajru li ma huwiex il-parti l-oħra tal-kuntratt tal-passiġġieri kkonċernati.

⁽¹⁾ ĠU C 343, 19.9.2016.
ĠU C 428, 21.11.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-6 ta' Marzu 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Ir-Repubblika Slovakkja vs Achmea BV

(Kawża C-284/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ftehim bilaterali ta' investiment konkluż fl-1991 bejn ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi u r-Repubblika Federali Ċeka u Slovakkja u li għadu applikabbli bejn ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi u r-Repubblika Slovakkja — Dispożizzjoni li tippermetti lil investitur ta' parti kontraenti jadixxi Tribunal Arbitrali fil-każ ta' tilwima mal-parti kontraenti l-oħra — Kompatibbiltà mal-Artikoli 18, 267 u 344 TFUE — Kunċett ta' "qorti jew tribunal" — Awtonomija tad-dritt tal-Unjoni)

(2018/C 161/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ir-Repubblika Slovakka

Konvenuti: Achmea BV

Dispożittiv

L-Artikoli 267 u 344 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni inkluża fi ftehim internazzjonali konkluz bejn l-Istati Membri, bħall-Artikolu 8 tal-Ftehim fuq l-Inċentivazzjoni u l-Protezzjoni Reċiproci tal-Investimenti bejn ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi u r-Repubblika Federali Ċeka u Slovakka, skont liema investitur ta' wieheġ minn dawn l-Istati Membri jista', fil-każ ta' tilwima dwar investimenti fl-Istat Membru l-iehor, iniedi procedura kontra dan l-Istat Membru tal-ahhar quddiem Tribunal Arbitrali, li dan l-Istat Membru huwa obbligat jaccetta l-kompetenza tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 296, 16.8.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-8 ta' Marzu 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – DOCERAM GmbH vs CeramTec GmbH

(Kawża C-395/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proprjetà intellettwali u industrijali — Regolament (KE) Nru 6/2002 — Disinn Komunitarju — Artikolu 8(1) — Karatteristiċi tad-dehra ta' prodott esklużivament iddettati mill-funzjoni teknika tiegħu — Kriterji ta' evalwazzjoni — Eżistenza ta' disinni alternattivi — Tehid inkunsiderazzjoni tal-perspettiva ta' "osservatur oġġettiv")

(2018/C 161/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: DOCERAM GmbH

Konvenuta: CeramTec GmbH

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 8(1) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 tat-12 ta' Diċembru 2001 dwar id-disinji Komunitarji għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex jiġi evalwat jekk karatteristiċi tad-dehra ta' prodott huma esklużivament iddettati mill-funzjoni teknika tiegħu, hemm lok li jiġi stabbilit li din il-funzjoni hija l-uniku fattur li ddetermina dawn il-karatteristiċi, peress li l-eżistenza ta' disinni alternattivi ma hijiex determinanti f'dan ir-rigward.
- 2) L-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex jiġi ddeterminat jekk il-karatteristiċi rilevanti tad-dehra ta' prodott huma esklużivament iddettati mill-funzjoni teknika tiegħu, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, hija l-qorti nazzjonali li għandha tikkunsidra ċ-ċirkustanzi oġġettivi rilevanti kollha ta' kull każ partikolari. Ma hemmx lok, f'dan ir-rigward, li wieheġ jibbaża ruhu fuq il-perċezzjoni ta' "osservatur oġġettiv".

⁽¹⁾ ĠU C 419, 14.11.2016.