

- 3) L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 2013/48/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2013 dwar id-dritt ta' aċċess għas-servizzi ta' avukat fi proċedimenti kriminali u fi proċedimenti ta' mandat ta' arrest Ewropew, u dwar id-dritt li tiġi infurmata parti terza dwar iċ-ċaħda tal-libertà u d-dritt għal komunikazzjoni ma' partijiet terzi u mal-awtoritajiet konsulari, matul iċ-ċaħda tal-libertà, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix legiżlazzjoni nazzjonali li tobbliga lill-qorti nazzjonali teskludi l-avukat imqabbd minn żewġ persuni li jkunu s-suġġett ta' prosekuzzjoni, kontra r-rieda ta' dawn tal-aħħar, għar-raġuni li l-interessi ta' dawn il-persuni jkunu kontradittorji u lanqas ma jipprekludi li din il-qorti tippermetti lill-imsemmija persuni jqabdbu avukat ġdid jew, jekk ikun il-każ, tinnomina hija stess żewġ avukati mahtura ex officio, bhala sostituti għall-ewwel avukat.

⁽¹⁾ ĠU C 48, 8.2.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – il-Ġermanja) – Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein vs Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH

(Kawża C-210/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 95/46/KE — Data personali — Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data personali — Ordni intiża għal diżattivazzjoni ta' paġna tal-fans ta' Facebook (fan page) li tippermetti l-ġabra u l-ipproċessar tad-data ta' min jaċċessa din il-paġna — Artikolu 2(d) — Kontrollur tal-ipproċessar ta' data personali — Artikolu 4 — Dritt nazzjonali applikabbli — Artikolu 28 — Awtoritajiet nazzjonali ta' superviżjoni — Setgħat ta' intervent ta' dawn l-awtoritajiet)

(2018/C 268/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein

Konvenuta: Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH

fil-preżenza ta': Facebook Ireland Ltd, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(d) tad-Direttiva 95/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuncett ta' "kontrollur", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, jinkludi l-amministratur ta' paġna tal-fans ospitata fuq netwerk soċjali.
- 2) L-Artikoli 4 u 28 tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta impriża stabbilita barra mill-Unjoni Ewropea jkollha diversi stabbilimenti fi Stati Membri differenti, l-awtorità ta' superviżjoni ta' Stat Membru hija awtorizzata li teżerċita s-setgħat f'dati lilha mill-Artikolu 28(3) ta' din id-direttiva fir-rigward ta' stabbiliment ta' din l-impriża li jinsab fit-territorju ta' dan l-Istat Membru, minkejja li, skont it-tqassim tal-missjonijiet fi hdan il-grupp, minn naha, dak l-istabbiliment biss huwa responsabbli għall-bejgħ ta' spazji ta' reklamar u ta' miżuri oħra ta' marketing fit-territorju tal-imsemmi Stat Membru u, min-naha l-oħra, ir-responsabbiltà esklużiva għall-ġabra u għall-ipproċessar tad-data personali, fit-territorju kollu tal-Unjoni Ewropea, hija ta' stabbiliment li jinsab fi Stat Membru ieħor.

- 3) L-Artikolu 4(1)(a) u l-Artikolu 28(3) u (6) tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta l-awtorità ta' superviżjoni ta' Stat Membru jkollha l-ħsieb li teżercita fir-rigward ta' organu stabbilit fit-territorju ta' dan l-Istat Membru s-setgħat ta' intervent imsemmija fl-Artikolu 28(3) ta' din id-direttiva minhabba l-ksur tar-regoli dwar il-protezzjoni tad-data personali, imwettqa minn terz li huwa l-kontrollur tal-ipproċessar ta' din id-data u li għandu s-sede tiegħu fi Stat Membru ieħor, din l-awtorità ta' superviżjoni hija kompetenti sabiex tevalwa, b'mod awtonomu fil-konfront tal-awtorità ta' superviżjoni ta' dan l-Istat Membru tal-aħħar, il-legalità ta' tali pproċessar u tista' teżercita s-setgħat tagħha ta' intervent fir-rigward tal-organu stabbilit fit-territorju tagħha mingħajr ma titlob minn qabel lill-awtorità ta' superviżjoni tal-Istat Membru l-ieħor sabiex tintervjeni.

(¹) ĠU C 260, 18.7.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – EP Agrarhandel GmbH vs Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft

(Kawża C-554/16) (¹)

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika agrikola komuni — Regolament (KE) Nru 73/2009 — Sostenn favur bdiewa — Primjums għall-baqar li jreddgħu — It-tieni paragrafu tal-Artikolu 117 — Trażmissjoni ta' informazzjoni — Deċiżjoni 2001/672/KE, kif emendata bid-Deċiżjoni 2010/300/UE — Moviment tal-annimali tal-ifrat fil-mergħat tas-sajf fil-muntanja — Artikolu 2(4) — Terminu ta' notifika tal-moviment — Kalkolu — Notifiki tardivi — Ammissibbiltà għall-benefiċċju tal-ħlas tal-primjums — Kundizzjoni — Tehid inkunsiderazzjoni tat-terminu ta' spedizzjoni”)

(2018/C 268/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EP Agrarhandel GmbH

Konvenut: Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft

Dispożittiv

L-Artikolu 2(4) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2001/672/KE tal-20 ta' Awwissu 2001 li tistabbilixxi regoli speċjali applikabbli għall-movimenti ta' annimali bovini meta mqegħda jirgħu fis-sajf fl-oqsma tal-muntanji, kif emendata bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2010/300/UE tal-25 ta' Mejju 2010, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li bis-saħħa tagħha, għall-finijiet tal-osservanza tat-terminu ta' notifika tal-movimenti b'destinazzjoni lejn mergħat tas-sajf, id-data ta' riċezzjoni tan-notifika titqies bħala dik determinanti.

(¹) ĠU C 46, 13.2.2017.