

- 2) F'każ ta' risposta pożittiva għall-ewwel domanda, il-qorti nazzjonali hija obbligata, permezz ta' evalwazzjoni diskrezzjonali bbażata fuq raġunament legali b'analogija, li tiddefinixxi sistema legali adegwata għall-każijiet li fihom il-leġiżlazzjoni nazzjonali ma tissugġettax l-interessi moratorji għall-iskadenza tat-terminu ta' għaxart'ijiem mill-gheluq tal-proċedura ta' verifika fiskali?

⁽¹⁾ ĠU L 347, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fit-12 ta' Marzu 2015 – Max-Heinz Feilen vs Finanzamt Fulda

(Kawża C-123/15)

(2015/C 213/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Max-Heinz Feilen

Konvenut: Finanzamt Fulda

Domanda preliminari

Il-moviment liberu tal-kapital li jirriżulta mill-Artikolu 63(1) moqri flimkien mal-Artikolu 65 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tipprevedi, fil-każ tas-suċċessjoni favur persuni li jappartjenu għal klassi partikolari ta' tassazzjoni, tnaqqis tat-taxxa tas-suċċessjoni jekk is-suċċessjoni tinkludi beni li, matul l-għaxar snin qabel din is-suċċessjoni, kienu diġà ġew akkwistati minn benefiċjarji li jaqgħu fil-klassi ta' tassazzjoni hawn fuq imsemmija u għal dan l-akkwist preċedenti tkun giet applikata taxxa tas-suċċessjoni f'dan l-Istat Membru, meta tnaqqis tat-taxxa tas-suċċessjoni huwa eskluż jekk l-akkwist preċedenti jkun ġie sugġett għal taxxa tas-suċċessjoni fi Stat Membru iehor?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-30 ta' Marzu 2015 – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V. vs Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

(Kawża C-148/15)

(2015/C 213/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Konvenuta: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 34 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-iffissar ta' prezzijiet imposti għall-prodotti mediċinali mogħtija bi preskrizzjoni tat-tabib, stipulat mid-dritt nazzjonali, jikkostitwixxi miżura li għandha effett ekwivalenti fis-sens tal-Artikolu 34 TFUE?

- 2) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tirrispondi fl-affermattiv għall-ewwel domanda: l-iffissar tal-prezzijiet imposti għall-prodotti mediċinali mogħtija bi preskrizzjoni tat-tabib huwa ġġustifikat skont l-Artikolu 36 TFUE għall-finijiet tal-protezzjoni tas-saħħa u l-hajja ta' persuni, b'mod partikolari jekk huwa biss b'dan il-mod li tista' tiġi ggarantita fil-Germanja kollha, partikolarment fiż-żoni rurali, provvista uniformi ta' prodotti mediċinali lill-popolazzjoni li tkopri t-territorju kollu?
- 3) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tirrispondi fl-affermattiv għat-tieni domanda: liema rekwiżiti għandhom jiġu ssodisfatti sabiex jiġi kkonstatat ġudizzjarjament li s-sitwazzjoni prevista fit-tieni parti tat-tieni domanda fil-fatt teżisti?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Liège (il-Belġju) fit-30 ta' Marzu 2015 –
Sabrina Wathelet vs Garage Bietheres & Fils SPRL**

(Kawża C-149/15)

(2015/C 213/25)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Liège

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sabrina Wathelet

Konvenuta: Garage Bietheres & Fils SPRL

Domanda preliminari

Il-kuncett ta' "bejjiegh" ta' oġġetti ta' konsum, imsemmi fl-Artikolu 1649a tal-Kodiċi Ċivili Belġjan miżjud bil-liġi tal-1 ta' Settembru 1994 intitolata "Liġi dwar il-protezzjoni tal-konsumaturi fil-każ ta' bejgħ ta' oġġetti ta' konsum" li tittrasponi fid-dritt Belġjan id-Direttiva Ewropea 1999/44/KE, tal-25 ta' Mejju 1999, dwar ċerti aspetti tal-bejgħ ta' oġġetti tal-konsum u garanziji assoċjati magħhom⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jkoprix biss lill-professjonist li, fil-kwalità ta' bejjiegh jittrasferixxi l-proprjetà ta' oġġett ta' konsum lil konsumatur, iżda anki l-professjonist li jintervjeni bhala intermedjarju għal bejjiegh mhux professjonist, kemm jekk jithallas kif ukoll jekk le, għall-intervent tiegħu, kemm jekk ikun informa kif ukoll jekk le, lix-xejjer prospettiv, li l-bejjiegh kien individwu privat?

⁽¹⁾ Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-25 ta' Mejju 1999, dwar ċerti aspetti tal-bejgħ ta' oġġetti tal-konsum u garanziji assoċjati magħhom (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 4, p. 223).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-
15 ta' April 2015 – Connexion Taxi Services BV vs Staat der Nederlanden (Ministerie van
Volksgezondheid, Welzijn en Sport) et**

(Kawża C-171/15)

(2015/C 213/26)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden