

— tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti ssostni li l-Artikolu 45(8) tar-regolament ikkontestat imur lil hinn mil-limiti stabbiliti fir-Regolament (UE) Nru 1307/2013 ⁽¹⁾, li jagħti l-awtorizzazzjoni, u li jnehhi l-poteri mogħtija lill-Istati Membri billi jintroduċi rekwiżit restrittiv li jsarraf f'interpretazzjoni mill-ġdid tal-poteri mogħtija lil dawn l-Istati Membri permezz tal-liġi bażika.

Ir-rikorrenti tqis ukoll li l-preambolu tar-regolament ikkontestat ma fihx il-motivazzjoni suffiċjenti u ddetalljata meħtieġa. Fil-fehma tagħha, emenda ta' dispożizzjoni li tagħti awtorizzazzjoni ta' tali skala u portata, ma tippermettix fil-prattika li tiġi dedotta b'mod ċar id-dispożizzjoni li tagħti awtorizzazzjoni li fuqha bbażat ruħha l-Kummissjoni u l-mod preċiż ta' kif hija għamlet dan, fatt li jagħmel l-eżami essenzjali tagħha mill-perspettiva taċ-ċertezza legali kważi impossibbli.

Ir-rikorrenti ssostni wkoll li r-regoli adottati mill-Kummissjoni jistabbilixxu diskriminazzjoni fir-rigward tal-ispejċijiet ta' siġar imsejha msaġar ta' newba qasira jew, b'mod iktar speċifiku, fir-rigward tal-bdiewa li jixtiequ jhawwluhom. Il-pjantagġuni jew min iħawwel iż-żewġ tipi huma fl-istess sitwazzjoni, peress li ma huwiex ġustifikat li tiġi stabbilita differenza bejniethom li tiddependi fuq l-ispejċijiet ta' siġar li jixtiequ jagħzlu sabiex jiffurmaw il-pjantagġuni tagħhom.

Barra minn hekk, ir-rikorrentitiddikjara li, matul il-perijodu kollu tan-negożjati dwar ir-Regolament ta' Awtorizzazzjoni, il-Kummissjoni saħansitra opponiet li l-Istati Membri jkollhom il-possibbiltà li jikkwalifikaw bhala żoni ta' koncentrazzjoni ekoloġika żoni mhawwla bi msaġar ta' newba qasira. Skont ir-rikorrenti, kolloz jindika li l-Kummissjoni riedet tevita fil-prattika din il-possibbiltà permezz tar-regolament ikkontestat, u b'hekk wettqet abbuż ta' poter.

Fl-aħhar nett, ir-rikorrenti tikkunsidra, b'mod partikolari, li r-regolament ikkontestat jikser il-prinċipju ġenerali ta' ċertezza legali minhabba li, minn naha, l-Artikolu 45(8) ta' dan ir-regolament ma huwiex ċar f'diversi aspetti u, min-naha l-oħra, ir-Regolament ma jiggarantixxix perijodu suffiċjenti ta' adattament qabel id-dhul fis-seħh tiegħu sabiex ikun hemm il-preparazzjoni meħtieġa qabel bidla ta' tali importanza. Ir-rikorrenti ssostni wkoll ksur tal-prinċipju ta' aspettattivi leġittimi, billi, fil-formulazzjoni tad-dispożizzjonijiet tad-dhul fis-seħh, il-Kummissjoni ma kkunsidratx li s-settur agrikolu għandu bilfors jkollu, skont il-każ, perijodu ta' preparazzjoni itwal. Barra minn dan, ir-rikorrenti tikkunsidra li l-att ikkontestat jikkostitwixxi wkoll ksur tad-dritt għall-proprjetà stabbilit fl-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-17 ta' Diċembru 2013, li jistabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 (GU L 347, p. 608).

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Settembru 2014 – Is-Slovakkja vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-678/414)

(2014/C 448/36)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Slovakka (rappreżentant: B. Ricziová, bhala aġent)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

— tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni, fl-ittra tal-15 ta' Lulju 2014, li permezz tagħha l-Kummissjoni tordna lir-Repubblika Slovakka li tagħmel disponibbli l-ammont li jikkorrispondu għat-telf ta' riżorsi proprji tradizzjonali u

— tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq nuqqas ta' kompetenza tal-Kummissjoni

Skont ir-Repubblika Slovakkja, il-Kummissjoni ma kinitx kompetenti sabiex tadotta d-deċiżjoni kkontestata. Fil-fatt, l-ebda dispożizzjoni tad-dritt tal-Unjoni ma tagħti lill-Kummissjoni s-setgħa li taġixxi hekk kif għamlet fl-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata, jiġifieri li wara l-kwantifikazzjoni tal-ammont tat-telf tar-riżorsi proprji tradizzjonali fil-forma ta' dazji ta' importazzjoni mhux miġbura, tordna lil Stat Membru, li ma kienx responsabbli għall-kalkolu t għall-ġbir ta' dawn id-dazji, li tagħmel disponibbli lill-Kummissjoni l-ammont iffissat minnha, li fil-fehma tal-Kummissjoni, jikkorrispondu għal-allegat telf.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur taċ-ċertezza legali

Anki jekk wiehed jassumi li l-Kummissjoni kienet kompetenti sabiex tadotta d-deċiżjoni kkontestata (*quod non*), ir-Repubblika Slovakkja tikkunsidra li hija, f'dan il-każ, kisret il-prinċipju ta' ċertezza legali. Fil-fatt, l-obbligu li d-deċiżjoni kkontestata timponi fuq ir-Repubblika Slovakkja ma kienx raġonevolment prevedibbli qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq eżerċizzju irregolari tal-kompetenza tal-Kummissjoni

Anki jekk wiehed jassumi li l-Kummissjoni kienet kompetenti sabiex tadotta d-deċiżjoni kkontestata u li, bl-adozzjoni tad-deċiżjoni, hija aġixxiet b'mod konformi mal-prinċipju ta' ċertezza legali (*quod non*), ir-Repubblika Slovakkja tikkunsidra li, f'dan il-każ, il-Kummissjoni ma eżerċitatx il-kompetenza tagħha b'mod regolari. Minn naha, il-Kummissjoni wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni, peress li tirrikjedi minghand ir-Repubblika Slovakkja l-ammont inkwistjoni minkejja l-fatt li ma kien hemm l-ebda telf ta' riżorsi proprji tradizzjonali jew li dan it-telf ma mhuwiex ir-riżultat dirett tal-avvenimenti li l-Kummissjoni tattribwixxi lir-Repubblika Slovakkja. Min-naha l-oħra, il-Kummissjoni kisret id-drittijiet tad-difiża tar-Repubblika Slovakkja kif ukoll il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq insuffiċjenza ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata

Permezz tar-raba' motiv tagħha, ir-Repubblika Slovakkja ssostni li l-motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata għandha diversi nuqqasijiet li jiġġustifikaw li tiġi kkunsidrata insuffiċjenti, li jikkostitwixxi l-ksur tal-forom proċedurali sostanzjali u li jmur kontra r-rekwiżit ta' ċertezza legali. Ir-Repubblika Slovakkja tikkunsidra li, fid-deċiżjoni kkontestata, il-Kummissjoni ma indikatx l-bażi legali għad-deċiżjoni tagħha. Hija lanqas ma identifikat l-origini u l-fondatezza ta' whud mill-konkluzjonijiet tagħha. Fl-aħhar nett, il-motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata, f'ċerti aspetti, ma hijiex ċara.

Rikors ippreżentat fid-19 ta' Settembru 2014 – European Dynamics Luxembourg u Evropaiki Dynamiki vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-698/14)

(2014/C 448/37)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrenti: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, il-Lussemburgu) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateni, il-Greċja) (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea