

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Marzu 2014 – Schmiedag vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-183/14)**

(2014/C 142/67)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet*Rikorrenti:* Schmiedag GmbH (Hagen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: H. Höfler, C. Kahle u V. Winkler, avukati)*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta li tinfetħ il-proċedura ta' investigazzjoni formali skont l-Artikolu 108(2) TFUE, ippubblikata bi stedina sabiex jitressqu kummenti (ĠU 2014, C 37, p. 73) fil-proċedura Għajnuna mill-Istat SA.33995 (2013/C) – Il-Ġermanja, sostenn għal elettriku rinnovabbli u soprataxxa-EEG imnaqqs għal utenti intensivi tal-enerġija;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka l-motivi li ġejjin:

1. Ksur tal-forom proċedurali sostanzjali

- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni li l-konvenuta ma mmotivatx b'mod suffiċjenti, skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE, id-deċiżjoni li tiftaħ proċedura ta' investigazzjoni formali skont l-Artikolu 108(2) TFUE. Id-deċiżjoni li tinfetħ il-proċedura ma tinkludi ebda evalwazzjoni speċifika u sostanzjali, ibbażata fuq punti ta' fatt u ta' liġi, fir-rigward tal-eżistenza tal-kundizzjonijiet kollha għall-applikazzjoni tal-Artikolu 107(1) TFUE.

2. Ksur tat-Trattati

- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiftaħ il-proċedura tikser l-Artikolu 107 (1) TFUE. F'dan il-kuntest, hija tirrileva li l-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea ddikjarat preċedentement, fis-sentenza tat-13 ta' Marzu 2001, PreussenElektra (C-379/98, Ġabra, p. I-2099), li l-liġi Ġermaniża dwar il-prijorità għas-sorsi tal-enerġija rinnovabbli (Gesetz über den Vorrang erneuerbarer Energien, iktar 'il quddiem "EEG") ma kinitx tinvolti għajnuna mill-Istat. L-EEG baqgħet sostanzjalment l-istess. B'mod partikolari, l-elementi essenzjali għall-evalwazzjoni tal-leġittimità tal-għajnuna baqgħu l-istess. L-istess jghodd għad-deċiżjoni tal-konvenuta tat-22 ta' Mejju 2002 (ĠU C 164, p. 5), li permezz tagħha hija kkonkludiet li l-EEG ma kinitx tikkostitwixxi għajnuna mill-Istat.
- Barra minn hekk, ir-rikorrenti ssostni li t-tnaqqis tas-soprataxxa-EEG ma jissodisfax il-kriterji ta' applikazzjoni fil-qasam tal-għajnuna previsti fl-Artikolu 107(1) TFUE. F'dan ir-rigward, hija ssostni, b'mod partikolari, li t-tnaqqis tas-soprataxxa EEG ma jikkostitwixxix vantaġġ li impriża ma tkunx hadet taht kundizzjonijiet normali tas-suq, ma huwiex ta' natura selettiva, ma huwiex għajnuna mogħtija mill-Istat jew permezz ta' riżorsi statali u la jwassal għal distorsjoni għall-kompetizzjoni u lanqas għall-possibbiltà ta' preġudizzju għall-kummerċ bejn Stati Membri.

3. Kompatibbiltà mas-suq komuni

- Fil-każ li l-Qorti Ġenerali kellha tikkonkludi li tirriżulta għajnuna mill-Istat, tali għajnuna tkun, fil-fehma tar-rikorrenti, kompatibbli mas-suq komuni skont l-Artikolu 107(3)(b) u (ċ) TFUE.

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Marzu 2014 – Atlantic Multipower Germany vs UASI – Nutrichem Diät + Pharma (NOxtreme)**(Kawża T-186/14)**

(2014/C 142/68)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet*Rikorrenti:* Atlantic Multipower Germany GmbH & Co. OHG (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentant: W. Berlit, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Nutrichem Diät + Pharma GmbH (Roth, il-Ġermanja)

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni), tad-29 ta' Jannar 2014, fil-Każ R 764/2013-4;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Kancellazzjoni tat-12 ta' April 2013 (Każ Nru: 6333C)
- tikkundanna lill-intervenjenti għall-ispejjeż, inklużi dawk sostnuti fil-kuntest tal-proċedimenti ta' appell.

Motivi u argumenti prinċipali

Trade mark Komunitarja rreġistrata li hija s-sugġett tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità: it-trade mark verbali "NOxtreme" għal prodotti fil-klassijiet 5, 29, 30 u 32 – Applikazzjoni għal trade mark Komunitarja Nru 10 177 889

Proprietarju tat-trade mark Komunitarja: ir-rikorrenti

Parti li qed titlob id-dikjarazzjoni ta' invalidità tat-trade mark Komunitarja: Nutrichem Diät + Pharma GmbH

Motivazzjoni tat-talba għal invalidità: trade mark figurattiva nazzjonali u Komunitarja, li tinkludi l-element verbali "X-TREME", għal prodotti fil-klassijiet 5, 29 u 32

Deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Kancellazzjoni: talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità milqugħa

Deċiżjoni tal-Bord tal-Appell: appell miċhud

Motivi invokati:

- Ksur tal-Artikolu 57(2) u (3) flimkien mal-Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2014 – Alfa-Beta Vassilopoulos vs UASI Henkel (AB terra Leaf)

(Kawża T-522/12) ⁽¹⁾

(2014/C 142/69)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Ewwel Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 32, 2.2.2013.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Frar 2014 – Jinko Solar et vs Il-Parlament et

(Kawża T-142/13) ⁽¹⁾

(2014/C 142/70)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Hames Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 123, 27.04.2013.
