

- tissospendi d-deliberazzjonijiet fuq l-ammont li għandu jithallas sal-mument meta din is-sentenza ssir *res judicata*,
- tirriżerva d-deċiżjoni fuq l-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni Ewropea naqset milli twettaq l-obbligi tagħha skont l-Artikolu 36 tal-Att ta' Adeżjoni (punt 1 tal-Anness VII) meta ma opponietx it-thassir tal-Atti li jistabbilixxu u jorganizzaw il-professjoni ta' uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni li kienu ġew adottati mill-Kroazja matul in-negozjati ta' adeżjoni mal-Unjoni Ewropea, li jiffurmaw parti integrali mit-Trattat ta' Adeżjoni mal-Unjoni Ewropea, bejn ir-Repubblika tal-Kroazja u l-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea [Narodne novine – Međunarodni ugovori n° 2/12 Ġurnal Uffiċjali – Trattati internazzjonali]). L-Artikolu 36 tal-Att ta' Adeżjoni jgħaddi fuq il-Kummissjoni r-responsabbiltà ta' superviżjoni (monitoring) tal-impenji kollha mehudin mir-Repubblika tal-Kroazja fin-negozjati tal-adeżjoni mal-Unjoni Ewropea u, b'hekk, l-impenji legali mehudin mir-Repubblika tal-Kroazja li tistabbilixxi l-professjoni ta' uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni u li tohloq il-kundizzjonijiet kollha neċessarji għall-implementazzjoni shiha ta' din il-professjoni fl-ordinament ġuridiku Kroat qabel l-1 ta' Jannar 2012. Madankollu, il-Kummissjoni Ewropea ma għandhiex is-setgħa li tagħti l-kunsens tagħha għal modifiki unilaterali tal-impenn b'hekk mehud mill-Kroazja.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li, minhabba dan il-ksur indikat, il-Kummissjoni Ewropea kkawżat dannu dirett lir-rikorrenti, li kienu nhatru sabiex jokkupaw il-karigi ta' uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni u li kienu legittimament qed jistennew li jidhlu fil-kariga mill-1 ta' Jannar 2012.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li, peress li naqset mill-obbligi tagħha, il-Kummissjoni manifestament u gravement eċċediet il-limiti ta' setgħa diskrezzjonali li tiddisponi minnha, u b'hekk ikkawżat lir-rikorrenti (l-uffiċjali pubbliċi ta' eżekuzzjoni mahtura), f'kontradizzjoni mal-aspetattivi legittimi ta' dawn, danni materjali u morali kunsiderevoli li l-Unjoni Ewropea hija obbligata li tikkompensa b'mod konformi mat-tieni paragrafu tal-Artikolu 340 TFUE.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Frar 2014 – Ir-Repubblika tal-Finlandja vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-124/14)

(2014/C 142/51)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Finlandja (rappreżentanti: J. Heliskoski, S. Hartikainen, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet tar-rikorrenti

- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2013) 8743 finali, tat-12 ta' Dicembru 2013, dwar l-esklużjoni mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ta' ċertu nefqa mgarrba mill-Istati Membri skont it-Taqsima ta' Garanziji tal-Fond Agrikolu Ewropew dwar Gwida u Garanzija (FAEGG), skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEZR) (ĠU L 338, p. 81), sa fejn qieghed jintalab, f'dak li jikkoncerna r-Repubblika tal-Finlandja, rimbors ta' finanzjament ta' ammont ta' EUR 927 827,58, għan-nuqqas ta' osservanza tal-Artikolu 55 tar-Regolament Nru 1974/2006;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż sostnuti mill-Finlandja.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrenti tinwoka motiv wiehed: hija tqis li l-Kummissjoni interpretat u applikat l-Artikolu 55 tar-Regolament Nru 1974/2006 ⁽¹⁾ b'mod żbaljat. Il-Kummissjoni, b'mod żbaljat qieset li l-kundizzjonijiet stabbiliti mill-Finlandja għall-ghoti ta' għajnuna għax-xiri ta' tagħmir użat ma kinux konformi mat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 55(1) tar-Regolament Nru 1974/2006.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1974/2006, tal-15 ta' Diċembru 2006, li jstabilixxi regoli ddetaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1698/2005 dwar l-appoġġ għall-iżvilupp rurali mill-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (ĠU L 322M, p. 305).

Rikors ippreżentat fl-14 ta' Frar 2014 – Gappol Marzena Porczyńska vs UASI – Gap (ITM) (GAPPol)**(Kawża T-125/14)**

(2014/C 142/52)

*Lingwa tar-rikors: il-Pollakk***Partijiet**

Rikorrenti: PP Gappol Marzena Porczyńska (Łódź, il-Polonja) (rappreżentant: J. Gwiazdowska, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Gap (ITM), Inc. (San Francisco, l-Istati Uniti)

Talbiet

— tannulla d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni) tat-2 ta' Diċembru 2013 fil-Każ R 686/2013-1;

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Applikanti għat-trade mark Komunitarja: ir-rikorrenti

Trade mark Komunitarja kkonċernata: it-trade mark figurattiva li tinkludi l-element verbali "GAPPol" għal prodotti u servizzi fil-klassijiet 20, 25 u 37 – applikazzjoni għal trade mark Komunitarja Nru 8 346 165

Proprietarju tat-trade mark jew tas-sinjali invokat insostenn tal-oppożizzjoni: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark jew sinjal invokat: it-trade mark verbali Komunitarja "GAP"; it-trade marks figurattivi li jinkludu l-element verbali "GAP"; it-trade marks verbali nazzjonali "GAP" u t-trade marks figurattivi nazzjonali li jinkludu l-element verbali "GAP" għal prodotti fil-klassi 25

Deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Oppożizzjoni: oppożizzjoni milqugħa parzjalment

Deċiżjoni tal-Bord tal-Appell: appell miċhud

Motivi invokati: ksur tal-Artikolu 8(1)(b) u 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009

Rikors ippreżentat fit-28 ta' Frar 2014 – Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-134/14)**

(2014/C 142/53)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: T. Henze, J. Möller, u T. Lübbig, avukat)