

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn ta' dan l-appell, l-appellanti tinvoka seba' aggravji għall-annullament tas-sentenza kkontestata:

1. Permezz tal-ewwel aggravju, l-appellanti tikkritika s-sentenza kkontestata abbażi ta' evalwazzjoni żbaljata tal-prinċipju tat-tul raġonevoli tal-proċedura amministrattiva u tal-prinċipju tal-aspettattivi legittimi, fir-rigward tal-parti tad-deċiżjoni kkontestata li ttiprovdi għall-irkupru tal-ghajjnuna mhallsa.
2. Permezz tat-tieni aggravju, l-appellanti ssostni li s-sentenza appellata hija illegali u għandha tiġi annullata minhabba nuqqas ta' motivazzjoni mill-Qorti Ġenerali, safejn din iddeċidiet li d-deċiżjoni kkontestata ma kinitx tikser il-prinċipji ta' diligenza u ta' imparzjalità tal-azzjoni tal-amministrazzjoni.
3. Permezz tat-tielet aggravju, l-appellanti ssostni l-ksur, mill-Qorti Ġenerali, tal-Artikolu 19 TUE, fil-parti tas-sentenza kkontestata li fiha hija tat l-interpretazzjoni tagħha tal-leġizlazzjoni nazzjonali, li kienet tmur kontra il-kontenut litterali tagħha, bi ksur evidenti tal-limiti tal-prerogattivi tagħha.
4. Permezz tar-raba' aggravju, l-appellanti tikkontesta l-evalwazzjoni żbaljata tal-Qorti Ġenerali, l-inugwaljanza fit-trattament invokata fil-konfront ta' operatur iehor (Alcoa-Alumix) fir-rigward ta' miżura ta' ghajjnuna analoga, kif ukoll il-ksur tal-Artikolu 108 TFUE, sa fejn l-ghajjnuna mill-Istat kellha tiġi eżaminata bħala għajjnuna eżistenti.
5. Permezz tal-hames aggravju, l-appellanti tinvoka l-ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE, safejn, għall-kuntrarju ta' dak li tqis il-Qorti Ġenerali, il-miżura kkontestata ma tikkostitwixx vantaġġ indebitu, u lanqas ma taffettwa n-negozju bejn l-Istati Membri.
6. Permezz tas-sitt aggravju, l-appellanti tqis li l-Qorti Ġenerali naqset milli tevalwa, jew evalwat b'mod insuffiċjenti jew żbaljat, l-ilment ibbażat fuq in-natura selettiva tal-miżura.
7. Permezz tas-seba' u l-ahhar aggravju, l-appellanti tallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 174 TFUE u l-Artikolu 107 (3) TFUE, sa fejn il-miżura kompensatorja, minn naha, hija koerenti mal-linji politiċi tal-koeżjoni soċjali għar-reġjuni insulari u nieqsa mill-infrastruttura u, min-naha l-oħra, hija konformi mad-derogi previsti mill-Artikolu 107 TFUE.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Sibiu (ir-Rumanija) fit-23 ta' Diċembru 2014
– Elena Delia Pondiche vs Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

(Kawża C-608/14)

(2015/C 089/11)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Sibiu

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Elena Delia Pondiche

Konvenuti: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Domandi preliminari

- 1) Il-protezzjoni soċjali, id-drittijiet tal-tfal u l-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ggarantiti mid-dritt Komunitarju taht l-Artikolu 6 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea, l-Artikolu 20, l-Artikolu 21(1), l-Artikolu 24 (1) u (2), l-Artikolu 34, l-Artikolu 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, l-Artikolu 3(1)(b) u l-Artikolu 4 tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali⁽¹⁾ jistgħu jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjonijiet tad-dritt intern li jillimitaw, minghajr ġustifikazzjoni oġġettiva u raġonevoli, l-ammont tal-allowance għal wild dipendenti skont id-data tat-twelid tal-wild u mhux skont id-data tal-konċepiment, minkejja li l-wild ikkonċepit jitqies li jeżisti, jekk jitwield haj u vijabbli?
- 2) Id-Digriet Liġi Nru 111/2010 jistabbilixxi miżura diskriminatorja bejn persuni li jinsabu f'sitwazzjoni identika, jiġifieri bejn l-ulied ikkonċepiti u mwielda sal-31 ta' Diċembru 2010 u l-ulied ikkonċepiti sal-13 ta' Diċembru 2010 u mwielda wara din id-data?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tad-29 ta' April 2004, dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali (Test b'rilevanza għaż-ŻEE u għall-Isvizzera) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Handelsgericht Wien (l-Awstrija) fid-29 ta' Diċembru 2014 – Stephan Naumann vs Austrian Airlines AG**(Kawża C-612/14)**

(2015/C 089/12)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Qorti tar-rinviju**

Handelsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Stephan Naumann

Konvenuta: Austrian Airlines AG

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt għal kumpens previst fl-Artikolu 7 (Dritt għall-kumpens) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan huwa dritt għal kumpens fil-forma ta' somma f'daqqa, piena kuntrattwali, dritt għal danni punitivi ("punitive damage"), dritt li jipprezenta natura ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt u garanzija jew dritt *sui generis*?
- 2) It-tnaqqis tal-kumpens previst fit-tieni sentenza tal-Artikolu 12(1) (Kumpens ulterjuri) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan għandu jirrigwarda biss id-dritt għal kumpens komplementari tal-passiġġier kontra t-trasportatur tal-ajur effettiv jew ukoll dritt għal kumpens komplementari tal-passiġġier kontra l-operatur tat-tour?
- 3) Id-dritt għal kumpens komplementari tal-passiġġier previst fl-Artikolu 12(1) (Kumpens ulterjuri) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jinkludi anki dritt għal tnaqqis tal-prezz (garanzija) previst mid-dritt nazzjonali f'każ ta' dewmien ta' titjira?