

- 2) Il-punt 6 tal-Artikolu 859 tar-Regolament ta' implimentazzjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li din id-dispożizzjoni tirrigwarda esklużivament in-nuqqas ta' implementazzjoni tal-obbligi (jew ta' wiehied minnhom) marbuta mal-esportazzjoni (mill-ġdid) tal-merkanzija, hekk kif iddefinit fl-Artikoli 182 sa 183 tal-Kodiċi Doganali? Jew il-frażi "minghajr it-tweġġieq tal-formalitajiet mehtieġa" għandha tiġi interpretata fis-sens li l-"formalitajiet mehtieġa" jinkludu wkoll il-formalitajiet li għandhom jiġu ssodisfatti qabel l-(re)esportazzjoni sabiex tintemm il-proċedura doganali li taħtha tkun tpoġġiet il-merkanzija?
- 3) Jekk id-domanda preċedenti tingħata risposta affermativa, it-tielet inċiż tal-Artikolu 859 tar-Regolament ta' implimentazzjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li n-nuqqas li jiġu ssodisfatti l-formalitajiet previsti fit-tieni domanda ma jipprekludix li, f'każ bħal dak inkwistjoni – fejn dokumenti juru li l-merkanzija ħarġet mit-territorju doganali tal-Unjoni matul it-tranzitu fl-Unjoni – il-kundizzjoni li "formalitajiet kollha mehtieġa halli tkun irregolarizzata s-sitwazzjoni tal-merkanzija jkun saru sussegwentement" tista' tkun ikkunsidrata bħala sodisfatta?

(¹) Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92, tat-12 ta' Ottubru 1992, li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307).

(²) Regolament tal-Kummissjoni (KEE) Nru 2454/93, tat-2 ta' Lulju 1993, li jiffissa d-dispożizzjonijiet għall-implementazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 6, p. 3).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Krefeld (il-Ġermanja) fl-4 ta' Lulju 2014 – Colena AG vs Karnevalservice Bastian GmbH

(Kawża C-321/14)

(2014/C 315/64)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Krefeld

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Colena AG

Konvenuta: Karnevalservice Bastian GmbH

Domandi preliminari

1. Ir-Regolament (KE) Nru 1223/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-30 ta' Novembru 2009, dwar il-prodotti kozmetiċi (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li prodott, li ma jaqax taħt l-imsemmi regolament, għandu madankollu jissodisfa r-rekwiżiti tiegħu minhabba s-sempliċi raġuni li huwa indikat fuq l-imballaġġ tal-prodott li dan huwa "aċċessorju kozmetiku għall-ghajnejn sugġett għad-direttiva dwar il-prodotti kozmetiċi"?
2. Ir-Regolament (KE) Nru 1223/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-30 ta' Novembru 2009, dwar il-prodotti kozmetiċi għandu jiġi interpretat fis-sens li "lentijiet ta' kuntatt mhux korrettivi b'dizinni" jaqgħu taħt il-kamp ta' applikazzjoni tal-imsemmi regolament?

(¹) ĠU L 342, p. 59.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Krefeld (il-Ġermanja) fl-4 ta' Lulju 2014 – Jaouad El Majdoub vs CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

(Kawża C-322/14)

(2014/C 315/65)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Krefeld

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Jaouad El Majdoub

Konvenuta: CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

Domanda preliminari

L-hekk imsejjah “click wrapping” jissodisfa r-rekwiżiti ta’ komunikazzjoni b’mezzi elettronici fis-sens tal-Artikolu 23(2) tar-Regolament Nru 44/2001 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001, tat-22 ta’ Diċembru 2000, dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta’ sentenzi f’materji ċivili u kummerċjali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 4, p. 42).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Noord-Holland (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-7 ta’ Lulju 2014 – Helm AG vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Kawża C-323/14)

(2014/C 315/66)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Noord-Holland

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Helm AG

Konvenut: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Domanda preliminari

Ir-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 248/2011 ⁽¹⁾ huwa invalidu, sa fejn jikkonċerna lil Jushi Group, peress li l-Kummissjoni ma ddeterminatx fi żmien tliet xhur mill-bidu tal-investigazzjoni, skont it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 2(7)(ċ) tar-Regolament Bażiku ⁽²⁾, il-kwistjoni dwar jekk Jushi Group, li kien jagħmel parti mill-kampjun, kienx jissodisfa l-kundizzjonijiet previsti fl-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 2(7)(ċ) tar-Regolament Bażiku?

⁽¹⁾ Regolament Implimentattiv tal-Kunsill (UE) Nru 248/2011, tad-9 ta’ Marzu 2011, li jimponi dazju antidumping definittiv u jiġbor b’mod definittiv id-dazju provviżorju impost fuq l-importazzjonijiet ta’ ċerti prodotti tal-fibra tal-ħġieġ bil-filament kontinwu li joriġinaw fir-Repubblika Popolari taċ-Ċina (ĠU L 67, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 225/2009, tat-30 ta’ Novembru 2009, dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta’ dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea (ĠU L 343, p. 51).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hof van Beroep te Brussel (il-Belġju) fis-7 ta’ Lulju 2015 – SBS Belgium NV vs Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

(Kawża C-325/14)

(2014/C 315/67)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hof van beroep te Brussel