

Aggravji u argumenti prinċipali

Fil-kuntest tal-appell tagħha, Lidl Stiftung & Co. KG tqajjem tliet aggravji kontra s-sentenza appellata:

1. ksur tad-dispożizzjonijiet flimkien tal-Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 ⁽¹⁾, tar-Regola 22(3) u (4) tar-Regolament ta' Implementazzjoni ⁽²⁾ flimkien mal-Artikolu 15(1) tar-Regolament Nru 207/2009, sa fejn il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod inkorrett il-kundizzjonijiet dwar il-prova ta' użu ġenwin mit-trade mark preċedenti fis-sens ta' dawn id-dispożizzjonijiet.
2. ksur tad-dispożizzjonijiet flimkien tal-Artikolu 15(1)(a) u tal-Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009, sa fejn il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod inkorrett il-kundizzjonijiet li jippermettu li jitqies li l-użu tat-trade mark preċedenti fi forma li ma hijiex dik li bih huwa ġie rreġistrat jikkostitwixxi użu ġenwin fis-sens tal-Artikolu 15(1) tar-Regolament Nru 207/2009;
3. ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, sa fejn il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod inkorrett il-kundizzjonijiet dwar l-evalwazzjoni ta' probabbiltà ta' konfużjoni.

L-argumenti prinċipali jistgħu jiġu mqassra kif ġej:

Fir-rigward tal-ewwel aggravju, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-Bord tal-Appell ġustament qies tliet ritratti li ma kellhomx data u xi fatturi bħala provi konkreti u oġġettivi, biżżejjed biex juru l-użu ġenwin mit-trade mark preċedenti, b'mod partikolari fir-rigward tan-natura tal-użu.

Fir-rigward tat-tieni aggravju, il-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni n-natura derogatorja tal-Artikolu 15(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 li jehtieg, minhabba raġunijiet ta' ċertezza legali u ta' prevedibbiltà, interpretazzjoni stretta u limitata, evalwazzjoni tal-elementi kollha tat-trade mark fil-forma li fiha hija ġiet irreġistrata. Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonfermat il-konstatazzjoni tal-Bord tal-Appell li tippovdi li l-forma uzata tat-trade mark kienet ikkostitwixxiet użu ġenwin peress li ma biddlitx il-karattru distintiv tat-trade mark preċedenti fil-forma li fiha hija ġiet irreġistrata, sa fejn il-Bord tal-Appell ma kkunsidrax l-elementi kollha tat-trade mark preċedenti.

Fir-rigward tat-tielet aggravju, il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod inkorrett l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 sa fejn, fil-kuntest tal-evalwazzjoni tagħha tal-konkluzjonijiet tal-Bord tal-Appell dwar ix-xebh tas-sinjali u l-probabbiltà ta' konfużjoni, hija ma kkunsidratx b'mod xieraq il-fatt li, fl-ewwel lok, fil-kawża inezami l-livell ta' attenzjoni tal-pubbliku rilevanti huwa pjuttost għoli, li, fit-tieni lok, il-konsumatur medju normalment jipperċepixxi t-trade mark bħala haġa shiha u ma jeżaminax id-dettalji differenti tagħha u li, fit-tielet lok, huwa biss jekk il-komponenti l-oħra kollha tat-trade mark ikunu negliġibbli li l-evalwazzjoni tax-xebh tista' ssir sempliċement abbażi tal-element dominanti. Li kieku hadet debitament inkunsiderazzjoni dawn l-aspetti, hija ma kinitx tikkonkludi li teżisti probabbiltà ta' riskju.

Konsegwentement, peress li s-sentenza appellata ma hijiex konformi mad-dispożizzjonijiet tar-Regolament Nru 207/2009, Lidl Stiftung & Co. KG titlob l-annullament tagħha.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009, tas- 26 ta' Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU L 78, p. 1)

⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95, tat-13 ta' Diċembru 1995, li jimplimenta r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 189)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Nacional (Spanja) fit-2 ta' Ġunju 2014 – Federación de Servicios Privados del sindicato Comisiones obreras (CC.OO.) vs Tyco Integrated Security S.L. u Tyco Integrated Fire & Security Corporation Servicios S.A.

(Kawża C-266/14)

(2014/C 282/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Nacional – Sala de lo Social

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Federación de Servicios Privados del sindicato Comisiones obreras (CC.OO.)

Konvenuti: Tyco Integrated Security S.L. u Tyco Integrated Fire & Security Corporation Servicios S.A.

Domanda preliminari

L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88/KE ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-hin li haddiem li ma għandux post fiss tax-xogħol, iżda għandu jivjaġġa kuljum mid-domicilju tiegħu għas-sede ta' klijent tal-impriza differenti kuljum u jmur lura d-dar mis-sede ta' klijent ieħor differenti (skont rotta jew lista li l-impriza tibghatlu lejliet) fil-limiti ta' zona ġeografika f'tit jew wisq kbira fiċ-ċirkustanzi tal-kawża prinċipali, juża sabiex jivjaġġa fil-bidu u fit-tmiem ta' jum tax-xogħol għandu jitqies bħala "hin tax-xogħol" fis-sens tad-definizzjoni li jagħti l-Artikolu 2 tad-direttiva jew, għall-kuntrarju, għandu jitqies bħala "perjodu ta' serħan"?

⁽¹⁾ Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-4 ta' Novembru 2003, li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381).

**Appell ipprezentat fit-30 ta' Mejju 2014 minn Buzzi Unicem SpA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti
Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-14 ta' Marzu 2014 fil-Kawża T-297/11, Buzzi Unicem SpA vs Il-
Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-267/14 P)

(2014/C 282/26)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellanti: Buzzi Unicem SpA (rappreżentanti: C. Osti, A. Prastaro u A. Sodano, avukati)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet tal-appellanti

- tannulla fl-intier tagħha d-deċiżjoni kkontestata minhabba assenza ta' motivazzjoni jew motivazzjoni insuffiċjenti li wasslu għall-ksur tad-drittijiet tad-difiża tal-kumpannija kif ukoll tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba;
- tannulla fl-intier tagħha d-deċiżjoni kkontestata minhabba eċċess u użu hażin tal-poter li wasslu għall-qlib tal-oneru tal-prova;
- tannulla fl-intier tagħha jew parzjalment id-deċiżjoni kkontestata minhabba eċċess tal-poteri mogħtija mill-Artikolu 18 lill-Kummissjoni, ksur tal-prinċipji ta' proporzjonalità u ta' amministrazzjoni tajba, nuqqas tal-proċedura kontraddittorja, bi ksur tal-Ahjar Prattiki (Best Practices) tal-Kummissjoni;
- tannulla s-sentenza kkontestata fir-rigward tal-hlas tal-ispejjeż tal-kawża tal-ewwel istanza minn Buzzi Unicem;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż ta' din il-kawża kif ukoll dawk marbuta mal-Kawża T-297/11.

Aggravji u argumenti prinċipali

A. L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi u assenza ta' motivazzjoni jew motivazzjoni insuffiċjenti dwar ir-raġunijiet tal-ksur tad-drittijiet tad-difiża u l-ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba

Permezz tal-ewwel aggravju, Buzzi Unicem teċepixxi li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizjata minn żball ta' liġi u minn assenza jew nuqqas ta' motivazzjoni fejn hija tikkonkludi li r-riferiment ġeneriku għal ksur allegat fid-deċiżjoni ta' ftuh kienet motivazzjoni suffiċjenti għal talba ta' informazzjoni skont l-Artikolu 18(3) billi tintegra "il-livell minimu ta' ċarezza" mitlub minn din id-dispożizzjoni fir-rigward għas-sugġett u għall-għan tat-talba.