

Hija l-qorti nazzjonali li għandha tivverifika li din il-kundizzjoni hija ssodisfatta u li l-obbligu tariffarju huwa oġġettiv, trasparenti, mhux diskriminatorju, ibbażat fuq in-natura tal-problema kkonstatata u ġġustifikat fid-dawl tal-ghanijiet stabbiliti fl-Artikolu 8 tad-Direttiva 2002/21/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-7 ta' Marzu 2002, dwar kwadru [qafas] regolatorju komuni għan-networks ta' komunikazzjonijiet u servizzi elettronici (Direttiva Kwadru [Qafas]), kif emendata bid-Direttiva 2009/140/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-25 ta' Novembru 2009 u li jkunu ġew osservati l-proċeduri previsti fl-Artikoli 6, 7 u 7a tad-Direttiva 2002/21, kif emendata mid-Direttiva 2009/140.

- 2) Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li Stat Membru jista' jipprevedi li obbligu tariffarju skont l-Artikolu 28 tad-Direttiva 2002/22, kif emendata bid-Direttiva, bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jiġi impost fuq awtorità nazzjonali li ma hijiex l-awtorità regolatorja nazzjonali li hija ġeneralment inkarigata li tapplika l-qafas regolatorju ġdid tal-Unjoni applikabbli għan-networks u s-servizzi tal-komunikazzjonijiet elettronici, sugġetta għall-kundizzjoni li din l-awtorità tissodisfa l-kundizzjonijiet ta' kompetenza, ta' indipendenza, ta' imparzjalità u ta' trasparenza previsti mid-Direttiva 2002/21, kif emendata bid-Direttiva 2009/140, u li d-deċizzjonijiet li hija tiegħu jstgħu jkunu sugġetti għal rimedju effettiv quddiem korp indipendenti mill-partijiet ikkonċernati, u dan għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

(<sup>1</sup>) ĠU C 151, 19.05.2014.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Settembru 2015 (talba għal deċizzjoni preliminari tal-High Court of Justice (Chancery Division) – Ir-Renju Unit) – Société de Produits Nestlé SA vs Cadbury UK Ltd**

(Kawża C-215/14) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċizzjoni preliminari — Trade marks — Direttiva 2008/95/KE — Artikolu 3(3) — Kuncett ta' "karattru distintiv miksub permezz tal-użu" — Trade mark tridimensjonali — Wajfer tač-čikkulata b'erba' bars Kit Kat — Artikolu 3(1)(e) — Sinjal ikkostitwit kemm mill-forma imposta min-natura stess tal-prodott u kemm minn dik neċessarja għall-kisba ta' riżultat tekniku — Proċess ta' manifattura inkluz fir-riżultat tekniku)*

(2015/C 371/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Qorti tar-rinviju**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Société de Produits Nestlé SA

Konvenuta: Cadbury UK Ltd

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 3(1)(e) tad-Direttiva 2008/95/KE, tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-22 ta' Ottubru 2008, biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi r-registrazzjoni ta' sinjal ikkostitwit mill-forma ta' prodott bħala trade mark meta din il-forma tikkonsisti fi tliet karatteristiċi essenzjali fejn waħda minnhom tirriżulta min-natura nnifisha tal-prodott u fejn it-tnejn l-oħra huma neċessarji sabiex jinkiseb riżultat tekniku, sugġett għall-kundizzjoni, madankollu, li minn tal-inqas waħda mir-raġunijiet għal rifjut ta' registrazzjoni stabbiliti f'din id-dispożizzjoni tapplika għal kollox għall-forma inkwistjoni.

- 2) L-Artikolu 3(1)(e)(ii) tad-Direttiva 2008/95, li jippermetti li tiġi rrifjutata r-reġistrazzjoni tas-sinjali kkostitwiti esklużivament mill-forma ta' prodott neċessarja għall-kisba tar-riżultat tekniku, għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa intiż unikament għall-mod li bih il-prodott inkwistjoni jiffunzjona u ma japplikax fir-rigward tal-mod li bih huwa mmanifatturat.
- 3) Sabiex tinkiseb ir-reġistrazzjoni ta' trade mark li kiset karattru distintiv permezz tal-użu li jkun sar minnha fis-sens tal-Artikolu 3 (3) tad-Direttiva 2008/95, sew jekk bhala parti minn trade mark oħra rreġistrata jew flimkien magħha, l-applikant għal reġistrazzjoni għandu jagħti l-prova li l-klassi rilevanti ta' persuni jirrikonoxxu l-prodott jew is-servizz koperti minn din l-unika trade mark, ipparagunata ma' trade marks oħra li wkoll jistgħu jkunu preżenti, bhala li jkunu jipprovjenu minn impriża partikolari.

(<sup>1</sup>) ĠU C 235, 21.7.2014.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-17 ta' Settembru 2015 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam – il-Pajjiżi l-Baxxi) – C. van der Lans vs Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV**

(Kawża C-257/14) (<sup>1</sup>)

**(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport bl-ajru — Drittijiet tal-passiġġieri fil-każ ta' dewmien jew ta' kancellazzjoni ta' titjira — Regolament (KE) Nru 261/2004 — Artikolu 5(3) — Rifjut ta' imbark u kancellazzjoni ta' titjira — Dewmien twil ta' titjira — Kumpens u assistenza għall-passiġġieri — Ċirkustanzi straordinarji)**

(2015/C 371/13)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

**Qorti tar-rinviju**

Rechtbank Amsterdam

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: C. van der Lans

Konvenuta: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

**Dispożittiv**

L-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li [...] jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, għandu jiġi interpretat fis-sens li problema teknika, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li ma tkunx mistennija, li ma tkunx dovuta għal manutenzjoni difettuża u li ma tkunx giet skoperta matul kontrolli regolari ta' manutenzjoni, ma taqax taht il-kuncett ta' "ċirkostanzi staordinarji" fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

(<sup>1</sup>) ĠU C 303, 8.9.2014.